

MINNESANTECKNINGAR

Naturvårdsgruppen

Tid: 2013-03-06 kl. 17.30-20.00

Plats: Tripp, Juneporten

Närvarande: Susanne Wismén, Miljönämndens ordförande (KD)
Anders Samuelsson, Stadsbyggnadsnämndens ordförande (C)
Lars-Ola Bladh, LRF
P-O Gustafsson, LRF
Anna Madsen, Rocksjögruppen
Claes Hellsten, Gränna Skogsgrupp
Thor Ahlstrand, Gränna Skogsgrupp
Hans Paulsson, Hembygdsrörelsen
Lennart Öhman, SNF-Bankeryd, Friluftsförbundet-Jönköping
Kerstin Pihlkvist, Naturskyddsföreningen, Bankeryd
Bengt Ohlsson, Naturskyddsföreningen, Huskvarna-Gränna
Magnus Thorell, Botaniska Sällskapet

Emma Hult, Fritid Jönköping
Marie Andersson, Miljökontoret
Dag Fredriksson, Stadsbyggnadskontoret (ordförande)
Per König, Stadsbyggnadskontoret (sekreterare)

Bilaga:

- Frågor till politiker 2013-03-06

1. Presentation av Stadsbyggnads-, Miljö- och Tekniska nämndens naturvårdsarbete och ambitioner för framtiden samt frågestund.

Ordföranden, Dag Fredriksson, öppnade mötet och konstaterade att Tekniska nämndens ordförande eller vice ordf. ej kunde närvara vid mötet. De övriga två hälsades välkomna och erbjöds inleda med att besvara frågan om vad de hade för ambitioner på naturvårdsområdet för resten av mandatperioden (fråga 1).

Anders Samuelsson inledde med att markera naturvårdsfrågornas betydelse, att även om beslut inte alltid går naturvårdens väg, är naturvårdsgruppens uttalanden viktiga i avvägandet när beslut ska fattas. Dess protokoll är flitigt lästa av berörda.

Han fortsatte med ett antal frågor som han nu ansåg vara de viktigaste under Stadsbyggnadsnämndens ansvarsområde:

- Att begränsa luftföroreningarna har nu mycket hög prioritet. Det viktigaste är att begränsa transportsektorns utsläpp. Det görs främst genom att åstadkomma en minskad biltrafik genom ett ökat åkande med kollektivtrafik samt ökad cykling. Genom Landstingets satsning på 16 miljoner på tätortstrafiken och den nya operatören Keolis förtjänst har man nått en ökad lönsamhet och ett ökat resande. En ökning med 4,5 % från år 2011 till 2012 visar tydligt en ny trend. Han nämnde vidare att det innebär 500 000 fler resor än föregående år. Det är viktigt med en hög ambition i påverkansarbetet och att arbeta via arbetsplatser med begränsningar till bilparkering genom arbetsgivarens försorg. 15 miljoner avsätts för en cykelväg vid Hellstorpsvägen. Slutligen nämnde han att bussarna på stomlinjerna numera drivs med biogas, samt att en minskning av busstrafikens bullernivåer konstaterats.
- Under år 2014 kommer den nya översiktsplanen (ÖP) att antas av Stadsbyggnadsnämnden. Den beskriver hur användningen av kommunens mark

planeras och avväganden mellan exploatering och bevarande/naturvård synliggörs. I Länsstyrelsens ögon väger numera beskrivningen i ÖP tungt när det gäller hur deras granskning av ärenden sker. Den är grunden för detaljplaner och bygglov. Aspekter att beakta i ÖP är då, enligt Dag "naturvård, friluftsliv och vattenfrågor". Anders fogade i aspekterna "Människan – tillgänglighet, barn, jämställdhet" och "Jönköping som centrum i regionen". Som exempel på frågor inom det sistnämnda området nämnde han Götalandsbanan, turismutveckling, samt samverkan med grannkommunerna.

- Tredje frågan Anders ville betona var att alla delar av kommunen ska ha en livskraftig utveckling. Genom den nyanställda landsbygdsutvecklaren Simon Jonegård har ett arbete med att stödja utvecklingen vid ett antal orter på landsbygden i såväl den västra som östra kommundelen inletts. Han kommenterade vidare att det förändrade strandskyddet, enligt honom, stärkt naturvårdshänsynen och gjort det "tuffare" med större möjligheter att ställa krav, inte tvärtom. Men avvägandena kan vara svåra mellan utveckling och bevarande och han nämnde diskussionen i Bogla mot Tenhult som exempel. Man har vidare identifierat fyra landsbygdsområden där förutsättningarna sinsemellan är olika, men målet med landsbygdsutvecklingen är att stärka de gröna näringarnas position.
- Vindkraften är en stor och betydelsefull fråga och det finns en bred politisk ambition att bygga ut förnyelsebara energikällor. De är numera definitivt industriella anläggningar och det är nödvändigt att kategorisera områden som mest angelägna att exploatera, tysta opåverkade områden eller som en slags mellanområden där det kan få förekomma verksamhet i mindre omfattning. Dag påpekade att riksintresset för vindbruk är föreslaget att förändras och att det i så fall endast skulle finnas ett kvar i länet, vid Komosse mot Ulricehamns kommun, vilket är märkligt eftersom det är naturreservat och en av södra Sveriges största opåverkade högmossar. Tidigare hade Länsstyrelsen själva kunnat fastställa kriterier men nu görs det med en datorgenererad generell modell, som inte alltid är optimal.

Claes undrade om man utreder frågan om tysta områden? Anders svarade att man benämner det "opåverkade" områden och att de identifierats sådana främst i nordöstra delen av kommunen. Han pekade också på att påverkan också sker från Elöverkänsligas förening vilken ställer stränga krav på en strålningsfri miljö. Claes frågade om de ytterligare 50 skyddsvärda områden Gränna Skogsgrupp identifierat jämfört med naturvårdsplanens lokaler finns med i den nya versionen av ÖP. Dag svarade att de inte ännu lyfts in men att en utställning i april 2014 kommer att inkludera dessa eller att de undersöks inför uppdateringen av Naturvårdsprogrammet senare samma år.

- Nästa viktiga fråga Anders pekade på var bostadsförsörjningsprogrammet. Ambitionen, att förtäta, står fast. Det innebär alltså ett effektivare markutnyttjande av områden som redan tagits i anspråk för bostäder. I bostadsförsörjningsprogrammet har tidigare ett misstag gjorts när "möjliga utbyggnadsområden" inkluderades i programmet och kunde förväxlas med områden med mera definitiva planer. Nu kommer de istället att presenteras i en "del B", som kommer att benämnas "utredningsområden". Naturvårdsgruppens uttalanden kommer då att tillmätas stor betydelse.
- I Program för Hållbar Utveckling – miljö kommer grönstrukturplanen att tittas på under år 2013 och även här efterfrågas aktivt Naturvårdsgruppens synpunkter.
- Frågan om gruvbrytning vid Norra Kärr har ju aktualiserats och kommunens ståndpunkt är att de undersökningar man nu gör för att utreda förutsättningarna måste få resultera. Brytning i Taberg är däremot kommunen uttalat emot och Anders markerade att man inte vill se någon brytning där. Dag informerade om att det förbereddes ett överklagande som skulle inlämnas via Tekniska Nämnden. Han sa vidare att han fann det underligt att det går att förena undersökningstillståndets krav på att undersökningen ska vara "ändamålsenlig" med det faktum att man vill ha gruvbrytning i ett naturreservat där det står i reservatets föreskrifter att

gruvbrytning inte är tillåtet. Claes invände att Bergsstatens krav är mycket starka och kan köra över länsstyrelsernas synpunkter (vilket var vad de gjorde i Tabergsfallet). Anders gav kommentaren att Bergsstaten dock ofta "vinner".

- Tre förvaltningar (miljökontoret, stadsbyggnadskontoret och tekniska kontoret) hanterar kommunens vattenfrågor och politiken har identifierat att det behövs ett samlat grepp. Därför föreslås det att inrättas en tjänst "vattensamordnare" för att kompetensen inom de tre förvaltningarnas ska maximeras. Inför 2014 har medel äskats för detta.
- Det finns politisk förankring för att utvidga Rocksjöns Naturreservat med Bauerparken och Atteviksdammen. Begränsningsproblematik och detaljplanefrågor samt vägplaner utreds ännu.
- Junebäckens gröna stråk är en viktig fråga också enligt Anders. Helen Bjurulfs arbete ska ut på remiss och kan bli en modell för hur man ska se på naturvårdsaspekter i områden som kan bli föremål för framtida exploatering.
- Anders ville vidare rekommendera kommunens Plan för Hållbar Utveckling – miljö för studium. Där framgår tydligt kommunens ambitionsnivå på olika områden. På nätet finns Hållbarometern där man kan se resultat såväl för aktuella åtgärder som för historiska. Claes frågade hur man kan vara med och påverka PHU. Via Anneli Wiklund? Dag svarade att den revideras varje år i olika arbetsgrupper och att alla nämnder får ta ställning genom att åtgärderna finns med i VIPen. Susanne Wismén sa att nämnderna får tillgång till förslagen mellan april och juni för kommande års version. Ur PHU ville Anders framhålla följande som viktiga för stadsbyggnadsnämnden:
 - Man vill ta fram riktlinjer för att stärka bevarandet av skyddsvärda träd.
 - Att rödlistade arters lokaler tydligare ska visas samt ytterligare två fokusområden som återstår att utpekats.
 - Två rikkärr kommer att restaureras (bl.a. vid Fiskaretorpet i Tenhult).
 - Man ska även senast 2015 göra en plan för prioritering för bevarandet av gammal skog.
 - Slutligen avser man att inrätta tre nya naturreservat 2014-2020. Dag kommenterade: "Häggeberg + två till". Claes frågade om utvidgning av Huskvarnabergen ingick och svaret blev jakande på att det finns med som ett utredningsobjekt.
- Lagstiftningen kräver att alla kommuner över 1200000 invånare tar fram åtgärdsprogram mot buller. Detta är en viktig fråga eftersom oftast bullerfrågan är begränsningsfaktor vid exploatering. Det ska utmynna i åtgärder främst mot trafikbuller med avseende på utemiljöer. Bland annat sker det genom användande av "tyst asfalt".
- Slutligen ville Anders nämna att Räddningstjänsten under 2013 ska utpeka områden utsatta rör ras- eller skredrisk.

Susanne Wismén tog vid och presenterade Miljönämndens viktigaste områden. Hon såg Miljönämnden som den nämnd som med hänvisning till lagar på olika områden måste vara den "besvärliga" och säga nej när lagkraven inte uppfylls.

- Den viktigaste frågan nu ansåg hon vara den om enskilda avlopp. Det finns cirka 5000 och en stor andel är bristfälliga. Med nuvarande takt kommer det att dröja femtio år innan allt åtgärdats. Hon markerade att de med enskilt avlopp också oftast har egen brunn och det borde vara ett gott incitament för att göra åtgärder för att förbättra avloppet.

- För övrigt pekade hon på den samverkan man har med övriga inom länet inklusive Habo och Mullsjö inom Samverkan F
- Hon markerade uppskattning att man nu jobbar ikapp med vattenfrågan sedan Marie Andersson tillträtt sin tjänst som limnolog. Det är en viktig fråga inte minst med tanke på den planerade gruvverksamheten vid Norra Kärr. Både politiker och tjänstemän utbildas för att kunna vara kvalificerade att ta ställning till Tasmets planer. På frågan om gruvdrift i Taberg instämde hon i Anders ställningstagande. Thor frågade om det inte kändes oroande att Tasmets inte redovisat hur de ska kunna utvinna metallen och Claes fyllde på med att det knappt finns experter som kan kallas oberoende. Susanne svarade att man ständigt försöker förbättra sin kompetens att bedöma och att ställa rätt frågor och rätt krav. Inga extra resurser finns ännu för detta men är äskade. Claes frågade om samordning med Länsstyrelsen sker och svaret blev att frågan tas på stort allvar och att det vore bra med ökat samarbete. Dag inflikade att det sker samordning mellan Miljönämnden och Stadsbyggnadsnämnden på området.
- Hon ville även beröra stadsutvecklingen runt Munksjön med betoning på den utfyllning som ska göras vid Tabergsåns mynning. Thor frågade om man hade koll på företagets eventuella taktik att lägga sig under den tillståndspliktiga gränsen på 3000m² och därefter utöka det utfyllda området. Svaret från Susanne blev att man ser det som ett samlat ärende och att en helhetsbedömning ska göras. Den resterande utfyllnaden kommer att avgöras i Mark- och Miljödomstolen i Växjö. Anna frågade vilka krav som ställts på företaget när det gäller utfyllnaden och svaret blev att man undersöker risken för att olja sipprar ut i vattnet samt om vattnets grumlighet ökar. Vidare har man krävt en återställning av miljön för fisk och fiske. Anna undrade om lekbottnarna ska återställas och svaret blev jakande. Rent generellt, menade Anna, att det alltid känns som det är "fel tågordning" inom stadsbyggnadsvisionen. Man tar besluten först och undersöker sen. Projekten blir för fastlåsta från början med små möjligheter att påverka i senare skede. Susanne hävdade att mycket redan var bestämt när hon kom med i bilden.

Därefter återgick mötet till den utdelade frågelistan och följande punkter lades till:

- Claes vill ställa fråga om skogsprogrammet och dess riktlinjer (12).
- Peo ville kommentera bl.a. byggande av bostäder på jordbruksmark (13).
- Bengt ville aktualisera frågan om Vättern som riskintresse för dricksvatten (14).
- Thor ville ha svar på fråga om bygglov för läktare i Knektaparken (15).

Frågorna 1-3 ansågs redan vara besvarade men Emma inflikade senare under mötet att bostadsförsörjningsprogrammet skulle tas den 26 september i Kommunfullmäktige, att Tekniska nämnden skulle ta upp den i april och därefter i övriga nämnder för att senast den 24 juni ha lämnat sina svar.

Fråga 4 om återbruket i Norrahammar lämnades obesvarad då ingen hade kännedom om fallet.

Fråga 5 handlade om skjutbanan i Bankeryd och det bly som samlas i marken. Susanne svarade att man vill hålla koll på skjutbanorna men främst för att återställa marken vid nedläggning. Om blyförekomst så nära Vättern har någon betydelse för vattnets kvalitet kunde hon inte ge något direkt svar på men skulle återkomma. Dag inflikade att föreningar som ofta äger skjutbanorna har små resurser för åtgärder och att de ofta dessutom ligger på kommunens mark, vilket ger dem ansvaret. Slutligen beklagade han att utfasningen av bly har avstannat. Claes refererade till Vätternvårdsförbundet som såg relativt små risker för Vättern med det bly som finns i mark och vatten. Endast om lågt pH och fuktig miljö föreligger kunde det finnas risker. Avståndet ner till grundvattennivå bedömdes här till cirka tio-femton meter. *(Ytterligare svar efter mötet från Susanne: Denna skjutbana används inte i så stor omfattning att den omfattas av "anmälningsplikten" enl. miljöbalken. Däremot har vi*

tittat på vad som ingår i vattenskyddsområdena i kommunen. Denna banan har inte bedömts ingå i vattenskyddsområdet för Vättern dvs. skjutvallen ligger > 50 m från Vättern. Blyföroreningarna från skjutbanor anses ligga ganska stabilt i marken och utläckaget mycket litet om marken inte har lågt pH, alltså är försurad.)

Fråga 6 om insådd av ängsblandningar på kommunens grönytor. Resultatet hade visat sig för dåligt och man vill göra om testet. Ett arbetslag på Tekniska kontoret har tagit sig an uppgiften. Dag håller kontakten för att se vad som kan göras och om det finns möjlighet till lyckat resultat.

Fråga 7 handlade om att göra Taberg eller Vättern till Nationalpark för att skydda områdena för gruvbrytningen. Anders hade ingen synpunkt på frågan och Susanne sade sig vilja skydda Vättern, men om det var nationalpark eller annan lösning som var bäst var hon inte beredd att uttala sig om. Dag inflikade att Vättern och Taberg är Natura 2000-område och att det ger visst skydd, vidare att alla kommuner bör samverka så att man ställer samma krav. Bengt inflikade att man redan 2005 hade bestämt mellan de elva berörda kommunerna och tre länsstyrelser att arbeta för att säkra Vätterns vattenkvalitet men att inte mycket hade hänt, särskilt inte när det gäller samverkansformerna mellan kommunerna. Marie hävdade dock att saker var på gång i och med att Havs- och Vattenmyndigheten under året väntas utse Vättern som riksintresse för dricksvatten. Det ses som en tolkningsfråga om bara anläggningarna ska vara riksintresse, inte själva vattenvolymer, som nu benämns "influensområde". Vätternvårdsförbundet är kritiskt till denna tolkning och vill ha hela vattenmassan klassad som riksintresse.

Fråga 8 anses besvarad.

Fråga 9 handlar om bygglovsärendet vid kanotstadion. Enligt Anders finns inget ärende eftersom ingen ansökan om bygglov inlämnats. Det skulle nu ligga i processen någonstans mellan Fritid och Tekniska. Fritidsnämnden måste se till finansieringen och därefter kommer Tekniska att arbeta med projektering och utförandet. Det är Tekniska kontoret som lämnar in en bygglovsansökan efter yttrande från Miljönämnden. Anna undrade då hur man redan kunnat offentliggöra det i en kungörelse, ja t.o.m. två kungörelser. Anders hänvisade till att saker kunde ha skett nyligen och klipp från Jönköpingsposten den 6 februari och 20 februari förevisades. Dessutom var en tidsgräns, den 13 mars, satt som sista datum att inkomma med synpunkter. Anders hävdade att ärendet inte behandlats politiskt utan fortfarande låg hos tjänstemännen. Thor visade då en karta avsedd för bygglovsansökan som han fått ut via diariet, men att ingen person, ansvarig för handlingen gick att nå. Anna påpekade att Helen Bjurulf vid förra mötet visat kartor från 2012 som också visade en tänkt byggnation, dock utan några beskrivningar, som t.ex. var parkering ska anvisas. Anders ansåg att han borde söka mer information om hur ärendet låg med tanke på hur planerna nått offentlighetens ljus. I nuläget kan dock inte ytterligare klarhet nås. Claes efterfrågade en skärpning när det gäller hur kommunen hanterar diarieförda handlingar, att svårtillgängligheten utgör ett demokratiproblem. Anders svarade att han inte såg något problem när det gällde bygglovsärenden, Susanne hävdade att man i vissa andra fall var tvungen att göra en men-bedömning, d.v.s. om det kunde skada någon/något och att utlämnandet därför borde hanteras eller i varje fall bedömas med sekretess. Detta gäller i synnerhet i "mjuka" nämnder. Enligt Anders var Jönköpingsposten extremt snabba med att bevaka kommunens diarieförda handlingar och sade sig inte märka av några missnöjda medborgare. Emma inflikade att byggnadsteknik, t.ex. pålning, inte behöver tas upp i själva bygglovsansökan, att detta först sker i samband med att startbesked ges. Dag lovade att ärendet skulle tas upp på nytt vid nästa möte med naturvårdsgruppen. *(Anm. Vid kontroll visade sig att bygglovsansökan inkommit 2012-12-27 till stadsbyggnadskontoret/Dag)*

Fråga 10 berör frågan om förlängningen och sträckningen av John Bauer-gatan. Stadsbyggnadsförvaltningen ska lägga ett förslag som ger vidare ledning för detaljplanearbetet. Hur förslaget kommer att se ut går inte att precisera i dagsläget, enligt Dag. Anna undrade först om det fanns någon tidsgräns för när beslut skulle ha fattats, men svaret från Susanne blev nej. Därefter frågade hon om det fanns enighet om gatans sträckning. Svaret blev då att de som redan är skisserade utgör utgångspunkten, men att inget ännu är avgjort.

Fråga 11, den sista på det utdelade frågepappret, frågade om situationen för Rocksjöns vattenkvalitet med tanke på det vatten som tillförs via yt/dagvatten och tillflöden. Dag

svarade att det fanns god kännedom om dagvattenutsläppen och Marie infogade att man kommer att arbeta aktivt med åtgärder i Strömsbergsbäcken. Anna frågade då om inte arbetena vid gamla Soldathemmet med utökade parkeringsytor skulle öka dagvattenutsläppen men Susanne trodde inte ytterligare ytor hade hårdgjorts utan att det främst handlade om nya byggnader. Marie infogade att det fanns behov att se över dagvattenpolicyn men att konkreta åtgärder för att förbättra är svårare. Anna undrade om provtagning skett vid dagvattenutsläppen och Dag refererade till en undersökning som gjorts vid trumman vid A6 vid cykelbanan som klart identifierade vattenförsämring just där, men att denna inte kunde spåras ute i de fria vattenytorna, d.v.s. att Rocksjön kunde ta hand om det. Susanne informerade om ett samrådsmöte som skulle hållas den 11 mars om gamla Soldathemmet.

Fråga 12 från Claes berör skogsprogrammet och dess åtföljande handlingsplan. Han började med att ge en bakgrund till arbetet med skogsprogrammet och informerade om att punkter som i Hållbarometern varit markerade med "röd gubbe" lyfts bort innan de åtgärdats, något som han kallade "förvaltningens vilseförande av politiken". Vidare sa han att ett villkor för hans och Martha Wägeus deltagande i arbetet var att handlingsplanen måste kopplas till programmet. Senare bestämdes att detta arbete skulle läggas på en konsult men att programgruppen skulle ses som en referensgrupp. I praktiken, hävdade Claes, har Tekniska kontoret fått alltför mycket inflytande och själva gjort överenskommelser med konsulten utan att anlita föreningsrepresentanterna. Den konkreta frågan Claes ville ställa var om inte Stadsbyggnadskontoret vore lämpligare att axla ansvaret för skogsprogrammet och Tekniska mer ska ses som utföraren av åtgärderna. Vidare undrade han om nämndförändarna var nöjda med det inflytande de haft över processen. Susanne sa att hon och Bert-Åke Näslund varit inbjudna till möten med konsulten och att han då fått dokument. Även Dag instämde i att han fått lämna synpunkter. Claes frågade då om det inte var tänkt att detta skulle gå ut på remiss, vilket han fått uppgifter om inte skulle ske. Dag svarade att det måste gå ut på remiss, men att tekniska ännu inte har bestämt sig i frågan. Claes undrade om inte stadsbyggnads-, miljö- och fritidsförvaltningarna var bättre skickade att hantera frågan med tätortsnära skogar och natur? Dag sa att det finns möjligheter att lägga det på annan förvaltning än tekniska, men i de flesta kommuner av vår storlek ligger naturvårdsplanering och -förvaltning på samma ställe, oftast tekniska kontoret. Lars-Ola frågade vad som egentligen skiljde skogsprogrammet från riktlinjerna och Dag förtydligade att programmet skulle ses som målbeskrivningen och riktlinjerna som medlen för utförandet och skulle visa hur programmet ska uppnås. Lars-Ola sa då att skogsskötselplanen inte reviderats efter att det nya skogsprogrammet gjorts. Anders sammanfattade den följande ordväxlingen med att det är Tekniska nämnden som har att hantera ärendet och ska så göra.

Därefter kom från P-O Gustafsson (fråga 13) några inlägg som först berörde bostadsbyggandet på åkermark. Han tyckte att man måste kunna använda annan mark för detta, eftersom åkerarealen minskar. Han ville också problematisera läggandet av biogödsel på åkermarker. Allt mer mat slängs och mängden biogödsel ökar. Det finns en press på enskilda bönder att sprida den på sina marker men att de gör det på egen risk. Slutligen ville han påpeka det olämpliga i helikopterskolans verksamhet vid flygfältet. Den stör boskap i området. Susanne sa att ärendet låg i Mark- och Miljödömsstolen men att nuvarande situation måste få en annan lösning.

Frågorna 14 och 15 ansågs besvarade.

Slutligen dök frågan om ytterligare körfält upp på motorvägen vid A6, så att det blir tre körfält i vardera riktningen. Man hävdade att detta inte skulle få någon miljöpåverkan. PO tillade, att planerna för de ytterligare körfälten på motorvägen än mer stärker hans åsikt om att någon förlängning av John Bauergatan inte ska göras.

Eftersom Dag alldeles innan fått avvika från mötet tackade Anders Samuelsson för visat intresse och upplöste mötet.

Per König, sekreterare

036-10 24 52

per.konig@jonkoping.se

Dag Fredriksson, ordförande

036-10 52 42

dag.fredriksson@jonkoping.se

Frågor till politikerträff Naturvårdsgruppen 2013-03-06

1. Vad finns för ambitioner på naturvårdsområdet för resten av mandatperioden?
2. När ska bostadsförsörjningsprogrammet vara klart?
3. I bostadsförsörjningsprogrammet förra året halkade det in flera områden med naturvärden, koloniområden med mera. Blir det någon förändring av hur bostadsförsörjningsprogrammet ska se ut i år? Kommundelsråden ska tillfrågas i ovanstående ärende. Kan naturvårdsgruppen också beredas möjlighet till yttrande?
4. Återbruket i Norrahammar kommer att stängas. Varför sker detta? Kan hyressättningen ha varit för hög? Denna verksamhet borde vara av kommunalt intresse.
5. I tv-program har vi fått åskådliggjort vad som händer med blyansamling vid olika skjutbanor. Gör vi några insatser vid Bankeryds skjutbana för att förhindra att bly hamnar i Vättern och för att vara säkra på att vi inte får en anrikning av bly i marken?
6. I senaste numret av Sveriges Natur står det om hur man i till exempel Kristianstad och Växjö gynnar den biologiska mångfalden genom att så in diverse ängsblandningar. Det finns ett företag som har specialiserat sig på detta <http://www.pratensis.se/Index.htm>. Görs något liknande i Jönköping? I JP står att det blir ett arbetslag som ska arbeta med naturvård.
7. Vilka funderingar finns runt Taberg och Vättern, med anledning av kommande eventuell gruvbrytning? Finns det tankar om att verka för att något av områdena blir nationalpark för att ge ett så gott skydd för naturvärdena som möjligt? Eller finns det andra idéer runt detta?
8. Vad innebär det nya översiktsplanarbetet? Blir det förändringar när det gäller vindkraftspolicy och strandskydd till exempel?
9. Hur är situationen med bygglovsärendet kanotstadion?
10. Vad händer i frågan om ny väg förlängning av John Bauer-gatan?
11. Hur är situationen för föroreningar till Rocksjön via yt-/dagvatten och tillflöden till Rocksjön?