

Upphävande av del av detaljplanerna SPL850312, EII559, EII531 och EII580, Jönköpings kommun

Fridhem, Jönköpings kommun

Granskningsutlåtande

Hur samrådet har bedrivits

Ett förslag till upphävande av gällande detaljplan SPL850312 och del av detaljplanerna EII559, EII531 och EII580 har upprättats. Stadsbyggnadsnämnden har informerats i ärendet och beslutat att skicka ut förslaget på samråd under tiden 2024-04-03 – 2024-05-15. Samrådshandlingarna har skickats till Länsstyrelsen, berörda förvaltningar och myndigheter samt berörda fastighetsägare och andra berörda. Handlingarna har funnits tillgängliga i kommunens utställningslokal i Juneporten. Informationen har dessutom funnits tillgänglig på kommunens hemsida.

Inkomna synpunkter har främst berört frågor som inte berör upphävandet i sig, utan kommande planläggning i angränsande delar, önskemål om förtydliganden kring vilka begränsningar och möjligheter upphävandet medför för berörda fastighetsägare och hyresgäster, samt diskrepans mellan kommunens långsiktiga vilja uttryckt i gällande översiktsplan och ramprogram och statens nuvarande inställning i frågan om ny stambana och station söder om Munksjön.

Planbeskrivningen har förtydligats avseende att Tekniska kontoret har inlett ett arbete med att teckna servitut med berörda fastighetsägare för att säkra vissa befintliga ledningars placering, då upphävandet medför att u-områden försvinner.

Planbeskrivningen har också förtydligats avseende att riksintresse för ny järnväg har tagits bort av staten sedan gällande översiktsplan antogs.

Pågående arbete med angränsande detaljplan för del av Fridhem 1:1 m.fl. har medfört en mindre justering av upphävideområdet. Förändringen bedöms som obetydlig. Sammantaget har området som upphävs minskat något.

Hur granskningen har bedrivits

Stadsbyggnadsnämnden informerades i ärendet och beslutade att skicka ut förslaget på granskning under tiden 26 juni 2024 – 12 augusti 2024. Granskningshandlingarna skickades till Länsstyrelsen, kommunstyrelsen samt de förvaltningar, myndigheter, berörda fastighetsägare och övriga som yttrade sig under samrådstiden. Berörda fastighetsägare som inte yttrat sig under samrådet informerades också om granskning och var handlingarna finns att läsa. Handlingarna fanns även tillgängliga i kommunens utställningslokal i Juneporten och på kommunens hemsida.

Inkomna skrivelser

Vid granskningstidens slut har nedanstående skriftliga synpunkter/svar inkommit. Nedan finns förteckning över inkomna yttranden.

1. Lantmäterimyndigheten	2024-06-27
2. Länsstyrelsen	2024-07-01
3. Trafikverket	2024-07-02
4. [REDACTED]	2024-08-12
5. Barnhemsgatans Fastighets AB	2024-08-12
6. Hurtigs åkeri	2024-08-12
7. Tekniska kontoret	2024-08-12

Inkomna yttranden med kommentarer

Nedan redovisas inkomna yttranden i sin helhet tillsammans med kommunens kommentarer.

1. Lantmäterimyndigheten

Rubricerad detaljplan har översänts till lantmäterimyndigheten för granskning enligt plan- och bygglagen 5 kap. 18 och 22a §§.

Lantmäterimyndigheten har inget att erinra mot planförslaget.

2. Länsstyrelsen

Handlingar för rubricerad detaljplan, daterade 2024-06-05, har under granskningstiden översänts till Länsstyrelsen för granskning i enlighet med 5 kap. 20 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Planen handläggs med standardförfarande.

Enligt 5 kap. 22 § PBL ska Länsstyrelsen under granskningstiden yttra sig över planförslaget, om planförslaget enligt Länsstyrelsens bedömning innebär att någon av ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL inte följs eller tillgodoses.

Synpunkter

Länsstyrelsen har inga sådana synpunkter på planförslaget som avses i 5 kap. 22 § PBL.

3. Trafikverket

Trafikverket har tagit del av planhandlingarna för rubricerat ärende. Syftet med upphävandet är att säkerställa översiktsplanens genomförande. Förslaget innebär att det allmänna intresset att omvandla en stadsdel i anslutning till planerad station för ny stambana ges företräde före enskilda intressen.

Trafikverket har inga synpunkter på planförslaget.

4. [REDACTED]

Vi protesterar kraftigt mot texten av Samrådsredogörelse angående Upphävande av gällande detaljplan SPL850312 och del av detaljplanerna EII559, EII531 och EII580.

Syftet av ett samråd är bl.a. att få kunskap om konsekvenser för berörda fastighetsägare och deras verksamhet.

I stycket "Generella Synpunkter" skriver Stadsbyggnadskontoret att:

"Majoriteten av synpunkterna berör inte aktuellt förslag till upphävande, utan om kommande planläggning i närområdet, där farhågor kring konsekvenser av ökad trafik på Barnhemsgatan när denna ansluts till södra infarten är återkommande i flera yttranden."

När vi överklagade kommunens beslut att inte medge permanent bygglov men bara tidsbegränsat bygglov för återuppbyggande av en nerbrunnen fastighet hos Mark och Miljödomstolen (Mål nr P 2366-23, datum 231017), påstod bygglovschefen Anna Klahr under rättsprocessens gång att planarbete för upphävningen av EI1559 var igångsatt eftersom den var direkt kopplad till planarbeten angående anslutningen av Barnhemsgatan till södra infarten. Också i annan kommunikation som vi har haft med stadsbyggnadskontoret är länken mellan de två projekten utpekade som oskiljaktiga. Stadsbyggnadskontoret ska i detta skede av processen inte koppla isär de båda projekten och skyffla synpunkten om trafiken åt sidan. Alla inkomna synpunkter är essentiella för att få kunskap om konsekvenser för berörda intressenter och därmed är de en viktig informationsdel i samrådet. Stadsbyggnadskontoret ska inte bortse från dem genom att påstå att de inte berör det aktuella förslaget.

Värre är innehållet av andra meningen i samma stycke:

"Synpunkter som berör aktuellt förslag är farhågor kring konsekvenser för pågående verksamheter av att det idag saknas tidplan för när nya detaljplaner kommer upprättas."

Hur kan man som myndighet helt enkelt bortse från konsekvenser för pågående verksamheter när man upphäver detaljplaner utan att ha nya detaljplaner eller överhuvudtaget en tidsplan för deras upprättning? Upphävning har en väldigt drastisk konsekvens för de arbetsgivare som finns i det berörda området och leder direkt till förlust av en mängd arbeten.

De farhågor som finns med i de olika yttrande är inte tillräckligt besvarade i den föreliggande redogörelsen! Vi uppmanar Stadsbyggnadskontoret att återkomma på dem så att vi som har lämnat in synpunkter känner oss hörda.

– I första stycken av kapitlet "Sammanfattning" skriver Stadsbyggnadskontoret att:

"Inkomna synpunkter har främst berört , önskemål om förtydliganden kring vilka begränsningar och möjligheter upphävandet medför för berörda fastighetsägare och hyresgäster, samt diskrepans mellan kommunens långsiktiga vilja uttryckt i gällande översiktsplan och ramprogram och statens nuvarande inställning i frågan om ny stambana och station söder om Munksjön."

Varken i Samrådredogörelsen eller i Sammanfattningen adresserar Stadsbyggnadskontoret de önskemål om förtydliganden kring vilka begränsningar och möjligheter upphävandet medför för berörda fastighetsägare och hyresgäster.

– Vi har inga kommentarer på andra och fjärde stycket i "Sammanfattning", men i tredje stycken påstår Stadsbyggnadskontoret att:

"Planbeskrivningen har också förtydligats avseende att riksintresse för ny järnväg har tagits bort av staten sedan gällande översiktsplan antogs."

Om man går genom själva texten, är Stadsbyggnadskontorets

förtydligande deras kommentar på Trafikverkets yttrande som lyder:
"I beskrivningen av förutsättningarna till upphävandet av detaljplanerna redovisas att området är av riksintresse för ny stambana enligt översiktsplanen. Efter fastställandet av översiktsplanen har riksintresset förändrats, ..."

Den nämnda förändringen refererar till Regeringens beslut med Diarienummer: I2022/02416, Publicerad 23 december 2022 som innehåller:

"Regeringen uppdrar åt Trafikverket att från och med denna dag avbryta planeringen för de s.k. centrala systemdelarna av de nya stambanorna, mellan Linköping och Borås respektive Hässleholm via Jönköping."

Stadsbyggnadskontorets kommentar på Trafikverkets yttrande lyder:
"Riksintresset har tagits bort av staten sedan översiktsplanen antogs. Planbeskrivningen förtydligas i detta avseende. Kommunens vilja uttrycks i översiktsplanen och det är att nya stambanor behöver byggas och att stationen ska lokaliseras i området. Detta är oavhängigt statens nuvarande vilja."

Kommunen uttrycker alltså sin vilja i översiktsplanen och Kommunens vilja är "nya stambanor behöver byggas". Det kan inte vara så i Sverige att Jönköpings Kommun bestämmer att det behövs bygga stambanor i Sverige ändå, när Sveriges nationella regering har bestämt att det inte ska göras. Under tiden har en ny bana planerats mellan Byarum och Tenhult. Denna bana är en ny förbindelse från Jönköping söderut mot Vaggeryd och Värnamo. Trafikverket har väl genomtänkt och bestämt sig för att inte uppgradera den befintliga sträckan, den så kallade Vaggerydsbanan:
"Befintlig järnväg mellan Jönköping och Vaggeryd är byggd på 1890-talet. På sträckan mellan Månsarp och Jönköping har banan låg standard med bland annat branta lutningar och skarpa kurvor. Detta begränsar vilken hastighet tågen kan köra och hur långa och tunga godståg som kan trafikera banan. Detta är brister som är mycket svåra och kostsamma att bygga bort. En elektrifiering och upprustning är möjlig men skulle få stora konsekvenser på befintligheter, i form av bebyggelse, byggnadsverk, fastigheter, plankorsningar m.m. En elektrifiering och upprustning skulle dock inte åtgärda problematiken med de branta lutningarna i profil som den befintliga banan har och som begränsar tågvikten för godståg."

Konsekvensen av den nya bansträckan är att tågtrafiken över den befintliga sträckan parallell till Barnhemsgatan drastiskt kommer att minska istället för att öka. Enligt den sista information vi fick från Trafikverket, är tanken även att ta bort hela spårförbindelsen mellan Stigamo och Rocksjön. Om man ändå skulle bygga en station på det stället, tidigare planerad för höghastighetsstationen, skulle det betyda att man skapar en säckstation och som man vet i alla städer som har en säckstation, ska man undvika en sådan lösning om man vill ha en effektiv infrastruktur som utesluter behov av lokomotivbyte. (I Göteborg lägger man närmare 900 miljoner på att bygga om centralstationen från att vara en säckstation.)



Ytterligare finns, som man ser i bilden, i nuläget ingen direkt förbindelsen mellan en station vid Södra Munksjö och den befintliga järnvägen österut mot Huskvarna/Tenhult/Byarum. Det betyder att ett tåg från Södra Munksjö mot Värnamo över den nya banan, kommer att åka först mot den befintliga centralstationen vid Vätterstranden, byta riktning där och först därefter åka österut. Slutsatsen är faktiskt att det mest lämpliga stället för att bygga en ny huvudstation för Jönköpings stad skulle vara i Huskvarna.

Kommunen påstår att majoriteten av synpunkterna inte berör aktuellt förslag till upphävande, utan om kommande planläggning i närområdet. I och med att ni inte hanterat detaljplanerna för Fridhem: detaljplan för Barnhemsgatan och södra infarten (Fridhem 1:1 m.fl.) och Södra Munksjön: upphävande av detaljplan för bl.a Åreminnet 9 m.fl., Fridhem som en helhet blir konsekvenserna för trafikflöden mot Barnhemsgatan inte ordentligt hanterade. Vi har inte fått den efterfrågade trafikflödes-analysrapporten.

Som ovan nämnt har Anna Klahr vid flera tillfällen meddelat att upphävning av EII599 och detaljplanen för södra infarten är oskiljaktigt förbundna med varandra. Att intressenter yttrar sina farhågor är korrekt och behövas hanteras under samrådet.

Ni skriver i er dokumentation: Inom omvandlingsområdet ryms 6 000 bostäder och 10 000 arbetsplatser varav 6 000 är nya.

Det finns absolut inga belägg för att 6000 nya arbetsplatser kommer att skapas, detta är bara antaganden. Istället arbetar kommunen aktivt för att få bort 100-tals arbetsplatser från området genom att tvinga bort arbetsgivare och fastighetsägare som har funnits på Ljungarum i över 25 år.

I en av era kommentarer skriver ni:

"Ett markområde kan teoretiskt vara detaljplanlöst hur länge som helst. Plan- och bygglagen reglerar planläggning."

och

"Hur länge befintlig verksamhet kan vara kvar i området är osäkert och beror bland annat på konjunkturen och på beslut på statlig nivå."

Ni kan inte ange några som helst tidsplaner när en ny detaljplan eller när ersättningstomter kan finnas tillgängliga utan ni bara hänvisar till konjunkturen – Ni borde vara aktsamma om de företag och fastighetsägare som finns i Jönköping för de bidrar med arbetstillfällen, istället motarbetar ni dem och kommer inte med några besked. Kommunens behandling av inblandade företag och fastighetsägare är inte i enlighet med syftet av ett samråd som definierad i PBL.

Ni skriver också:

"Kommunen och staten har för närvarande inte samma målbild kring ny stambana och station söder om Munksjön, vilket förkommer ibland. Nästa mandatperiod kan situationen komma att förändras."

Med största sannolikhet kommer staten inte att ändra sig. Redan under förra mandatperioden har Riksrevisionsverket granska genomförbarheten av höghastighetsbanorna och de framtagna planerna för dessa och slutsatsen ur rapporten "Att tänka efter före – statens planering av höghastighetsjärnvägar – rir 2019:31" är:

"Granskningens resultat Riksrevisionens övergripande slutsats är att planeringsprocessen hittills inte haft en förutsättningslös karaktär. Resultatet av granskningen sammanfattas under följande rubriker.

- Planeringen har utgått från lösningen snarare än problemet;*
- Planeringen har inte genomförts i enlighet med fyrstegsprincipen;*
- Samhällsekonomisk effektivitet har inte varit ett viktigt kriterium;*
- Besluten har hittills tagits i fel ordning;*
- Projektets kostnader var länge underskattade."*

Granskningen och dennes slutsats är inte politisk driven och därför ledande för varje regering av vilka politisk orientering som helst.

Det verkar som den första rubriken också kan tillämpas på Jönköpings hantering av Ramprogrammet. Höghastighetsstationens design har varit ämne för en idéävling som resulterade i ett väldigt ambitiöst projekt "Next Jönköping". Den fina bilden som finns med på första sidan av presentationen av "Next Jönköping" är omöjligt att tillämpa på en framtida station för den förbindelsen mot Tenhult-Byarum-Värnamo.

Kommunen svarar på yttrandet som vi själva lämnade in:

"Riksintresset har tagits bort sedan översiktsplanen antogs. Planbeskrivningen förtydligas i detta avseende. Kommunens vilja uttrycks i översiktsplanen och det är att nya stambanor behöver byggas och att stationen ska lokaliseras i området. Detta är oavhängigt statens nuvarande vilja. Ramprogrammets struktur är planerad för att kunna fungera även utan en ny station, varför Ramprogrammets fortfarande är aktuell med eller utan ny järnväg. Kommunen har, trots de statliga besluten, fortsatt har kvar sin planering för att det kommer byggas ny järnväg och att ett nytt stationsläge söder om Munksjön är det bästa läget för att få en central placering i Jönköping. Även om det idag inte finns några beslut avseende ny järnväg så måste kommunen fortsatt reservera mark för att möjliggöra detta. För att en eventuell ny järnväg ska bidra till en bra samhällsutveckling och arbetsmarknads-förstoring är det viktigt med centrala lägen och då måste kommunerna ha en långsiktig och uthållig planering."

Kommunens uttalande att det i dagsläget inte finns några beslut avseende ny järnväg stämmer inte! Det är bestämt att det ska byggas en ny linje från Värnamo mot Jönköping över Byarum-Tenhult. Enligt information från Trafikverket kommer det också förmodligen lägga ner helt den bansträcka mellan Stigamo via Norrahammar till Rocksjön (Vaggerydsbanan), med det är någonting som kan ta till 2033 innan det är genomförd.

Enligt Trafikverkets uttalande angående denna befintliga bana, är den inte lämplig för uppgradering till den nuvarande standard och därför inte lämplig som en möjligt framtidlig höghastighetsförbindelse. Det betyder att, när den ny bansträcka Byarum- Tenhult är färdigtställt och om i framtiden skulle byggas en stambana från Jönköping norrut mot

Stockholm, ett höghastighetståg mellan Malmö och Stockholm kommer att gå över denna sträckan. Att bygga ett sackstation vid södra Munksjö är i så fall önskad. Båda som lokförare och som tågpassagerare vill man ju helst undvika att man byta färdriktning under en flera timmes lång resa. Södra Munksjön är därför ett fel ställe att bygga en ny centralstation.

Att Jönköpings Kommun bestämmer sig i det här skedet att upphäva detaljplanen EII559 med den nuvarande indusribestämmelse och inte senare, när det finns mer klarhet angående ett optimalt läge för ett stationsområde är att vi som fastighetsägare av en nerbrunnen byggnad har sökt permanent bygglov för återuppbyggande. När vi inte gick med på Stadsbyggnadskontorets linje att söka tidsbegränsat bygglov. Eftersom vi yrkade på ett permanent bygglov i stället, meddelade Kommunen oss att, om vi skulle prova detta, Stadsbyggnadskontoret skulle upphäva det gällande detaljplan. (För att styrka detta, bifogar vi detta uttalande av Anna Klahr i en av flera mejlkorrespondens angående detta.) I fallet vi hade nöjt oss med tillfälligt bygglov hade detaljplanen EII559 inte upphävts i nuläget.

I vårt yttrande har vi på ett siffermässigt sätt bestridit Kommunens påstående att Ramprogrammet kommer att fungera utan en höghastighetsbana. Ur Kommunens respons framgår också att Kommunen motsätter sig Regeringens beslut (*"Detta är oavhängigt statens nuvarande vilja"*) och även avslå detta (*"Kommunen har, trots de statliga besluten, fortsatt har kvar sin planering för att det kommer byggas ny järnväg"*). Vi som medborgare har att göra med både Jönköpings Kommun och Svenska Staten och vi förstår inte riktigt vilken myndighet vi kan anlita nu för att planera vår verksamhet på.

Vi har full förståelse för att Jönköping ska utvecklas och att man utvecklar planer för området runt Södra Munksjön. Men, eftersom de senaste utvecklingarna angående nedläggning av höghastighetsbanan samt beslutet att bygga linjen Byarum-Tenhult- Jönköping har en sådan stor konsekvens för den planerade tillväxten att man inte ska chansa med att upphäva industridetaljplaner och riskera att befintliga jobb försvinner. Förutsättningar har ändrats och det tar åtminstone 12 till 15 år innan man har mer klarhet att ta ett beslut. Därför ska man inte bestämma att det berörda området blir detaljplanlös under denna tiden genom att upphäva det nu. Istället bör man behålla det som det är under de kommande 10 åren, så att de pågående ekonomiska verksamheter som finns kan fortsättas, och utvecklas på ett så organiskt sätt som möjligt samt att de kan flyttas när det blir aktuellt på riktigt.

Vi uppmanar Kommunen och Stadsbyggnadsnämnden att adressera farhågor som finns med i alla olika yttrande och inte är tillräckligt besvarade i den föreliggande redogörelsen. I det här yttrande riktar vi hård kritik mot Kommunens ställningstagande men vi hoppas ändå att vi får ett svar som är i enlighet med målsättningen av ett myndighet-medborgar samråd så att vi känner oss hörda.

Med vänlig hälsning,

[Redacted signature]

Kommentarer

Stadsbyggnadsnämnden tog ett beslut om anstånd att avgöra ärendet.

Innan Stadsbyggnadsnämnden beslutade om bordläggning av ärendet gavs planavdelningen i uppdrag att starta planarbetet, därav bygglovchefens uttalande om att planarbetet är påbörjat.

I denna fråga om det var korrekt att fatta ett sådant beslut har MMD gett kommunen rätt.

I det följebrev som följde med när planhandlingarna skickades ut på samråd framgick att för de sakägare som önskar ställa frågor till berörda tjänstepersoner och förtroendevalda planerades att under samrådstiden, om så efterfrågades, kalla till ett dialogmöte. Det framgick också hur man skulle anmäla sitt intresse för att ett sådant möte skulle anordnas. Dessvärre kom inte någon sådan anmälan in varför mötet inte anordnades.

Frågor som berör kommunens ställningstagande i mer övergripande frågor kring nya stambanor och regionala järnvägar är inte något som berör nu aktuellt förslag till upphävande av gällande planer. Diskrepansen mellan kommunen och staten i frågan om behovet av nya stambanor för såväl långväga resande som regionförstoring genom förbättrade och hållbara resmöjligheter mellan exempelvis Linköping-Jönköping-Borås-Göteborg gör det svårt att planlägga norra Fridhem. Kommunen önskar tills vidare bibehålla möjligheten till en ny station i södra Munksjön.

5. Barnhemsgatans Fastighets AB

Jönköping den 12 augusti 2024

Vi företräder alltjämt Barnhemsgatans Fastighets AB, 556279-7620 ("Fastighetsägaren") och hänvisar till det följebrev och den samrådsredogörelse som erhöles via e-mail från Mats Davidsson per den 26 juni 2024. Den erhållna återkopplingen förändrar inte Fastighetsägarens tidigare framförda synpunkter utan dessa vidhålls i sin helhet.

Liksom tidigare ska fortsatt korrespondens i ärendet ske med undertecknad [REDACTED] men även till Fastighetsägaren (Barnhemsgatans Fastighets AB, Box 3181, 550 03 Jönköping) och dess företrädare [REDACTED] och [REDACTED].

Dag som ovan

[REDACTED]
Advokat

6. Hurtigs åkeri

I grunden ser vi positivt på att Jönköping och området kring södra Munksjön utvecklas. På sikt är det en naturlig utveckling att staden växer söderut. Vi har dock fortfarande synpunkter:

Vi förstår inte skälet till att berörda detaljplaner ska upphävas innan det finns en tydlig tidsplan och förslag till en ny detaljplan/detaljplaner. Vi skulle önska att upphävandet av detaljplanerna sker samtidigt som det finns ett förslag på en ny detaljplan eller en tidsplan för framtagandet av en ny detaljplan.

Vi delar inte Jönköpings kommun/Stadsbyggnadskontorets åsikt kring upphävandet av detaljplanerna inte hänger ihop med kommande planläggning gällande Barnhemsgatan. Vi skulle önska att man agerade som att detta hör ihop som en helhet.

Det är olyckligt och kontraproduktivt att kommunens agerande skapar osäkerhet och otydlighet för verksamheter som verkar och tillför skatteintäkter och arbetstillfällen till staden och kommunen.

Detta kan leda till att verksamheterna läggs ner istället för att drivas vidare.

Vi tycker att man agerar i fel ordning. Vi skulle önska att man i första hand tog fram attraktiva industritomter och att man i samverkan med befintliga verksamheter i området kan titta på lösningar för ersättningstomter etc, innan man försvårar för företagen att bedriva sina verksamheter.

Kommentarer

Syftet med upphävandet är att säkerställa genomförandet av den nu antagna översiktsplanen för centrala tätorten.

Förslaget innebär att det allmänna intresset att omvandla en stadsdel i anslutning till planerad station för ny stambana ges företräde före enskilda intressen. Att ytterligare bebygga industrifastigheterna medför investeringar som ekonomiskt riskerar att belasta framtida stadsförnyelse och därmed hindra kommunens vision om en ny stadsdel för blandad bebyggelse intill ett framtida resecentrum med en stor statlig kommunikationsanläggning. Samtidigt kan bredare användning än industri prövas.

I det följebrev som följde med när planhandlingarna skickades ut på samråd framgick att för de sakägare som önskar ställa frågor till berörda tjänstepersoner och förtroendevalda planerades att under samrådstiden, om så efterfrågades, kalla till ett dialogmöte. Det framgick också hur man skulle anmäla sitt intresse för att ett sådant möte skulle anordnas. Dessvärre kom inte någon sådan anmälan in varför mötet inte anordnades.

Kommunen arbetar aktivt med att ta fram nya industritomter parallellt med planläggningen för omvandling av södra Munksjön. I såväl Hedenstorp som Torsvik/Stigamo pågår planläggning och utbyggnad för bland annat de verksamheter som på sikt kan behöva omlokaliseras från mer centrala lägen.

7. Tekniska kontoret

Tekniska kontoret har inget att anmärka kring upphävandet.

Sammanfattning

Under granskningstiden har ingenting nytt framkommit. Efter granskningstiden har dock framkommit att det saknas avtal avseende ledningsrätt för det u-område som är utlagt i SPL850312 inom nuvarande fastigheten Åreporten 7 varför Stadsbyggnadsnämnden föreslås besluta om antagande av förslaget till upphävande av detaljplan SPL850312 (förutom den del som motsvarar fastigheten Åreporten 7) och del av detaljplanerna EII559, EII531 och EII580.

STADSBYGGNADSKONTORET

Jenny Larsson

Mats Davidsson

Biträdande Planchef

Planarkitekt