



JÖNKÖPINGS  
KOMMUN

STADSBYGGNADSKONTORET

Granskningshandling  
2017-02-06  
Dnr: 2016:13

# Samrådsredogörelse

Detaljplan för del av  
Lilla Åsa 23:165 m.fl

Taberg, Jönköpings kommun

# Innehåll

Hur samrådet har bedrivits. . . . .	1
Inkomna skrivelser. . . . .	1
Utredningar och bedömningar . . . . .	2
Inkomna yttranden med hänvisningar och/eller kommentarer . . . . .	10
Sammanfattning. . . . .	49

## Hur samrådet har bedrivits

Ett planförslag har upprättats över del av fastigheten Lilla Åsa 23:165 m.fl. Stadsbyggnadsnämnden har informerats i ärendet och beslutat att skicka ut planförslaget på samråd under tiden 2017-07-03 – 2017-09-20. Samrådshandlingarna har skickats till Länsstyrelsen, kommunstyrelsen, berörda förvaltningar och myndigheter samt berörda fastighetsägare. Ett allmänt samrådsmöte ägde rum i Sörgården ”JOK-stugan” 2017-08-30. Handlingarna har funnits tillgängliga i kommunens utställningslokal i Juneporten. Informationen har dessutom funnits tillgänglig på kommunens hemsida.

## Inkomna skrivelser

Vid samrådstidens slut har nedanstående skriftliga synpunkter/svar inkommit:

### Myndigheter

1. Länsstyrelsen i Jönköpings län	2017-09-15
2. Lantmäterimyndigheten	2017-07-14
3. Försvarsmakten	2017-09-13, ingen erinran
4. Trafikverket	2017-09-15

### Kommunen

5. Tekniska nämnden	2017-09-12, ingen erinran
6. Räddningstjänsten	2017-09-18, ingen erinran
7. Miljö- och hälsoskyddsnämnden	2017-09-22

### Enskilda

8. Skanova	2017-07-06, ingen erinran
9. ██████████	2017-08-30
10. ██████████	2017-08-25
11. ██████████	2017-08-25
12. Cykelfrämjandet	2017-09-12
13. ██████████	2017-09-13
14. ██████████	2017-09-13
15. ██████████	2017-09-13
16. ██████████	2017-09-14
17. Naturskyddsföreningen	2017-09-14
18. ██████████	2017-09-14
19. ██████████	2017-09-14
20. ██████████	2017-09-14
21. ██████████	2017-09-14
22. ██████████	2017-09-18
23. ██████████	2017-09-18
24. ██████████	2017-09-18
25. ██████████	2017-09-19
26. ██████████	2017-09-19
27. ██████████	2017-09-19
28. Svenska kraftnät	2017-09-19, ingen erinran
29. ██████████	2017-09-19

30.	██████████	2017-09-19
31.	Jönköpings OK	2017-09-20
32.	██████████	2017-09-20
33.	██████████	2017-09-20
34.	██████████	2017-09-20
35.	Villaägarna Södra Vätterbygden	2017-09-20
36.	██████████	
	██████████	2017-09-20
37.	██████████	2017-09-20
38.	██████████	2017-09-21
39.	██████████	2017-09-21

## Utredningar och bedömningar

Nedan redovisas tillkomna utredningar efter samrådet.

I flera av de inkomna samrådsyttranden framförs liknande synpunkter. Kommunen hänvisar i förekommande fall till samlade tematiska kommentarer under rubriken Bedömningar.

### Tillkomna utredningar efter samrådet

- Arkeologisk utredning har utförts av Jönköpings läns museum. Länsstyrelsen bedömer utifrån utredningen att ytterligare antikvariska åtgärder inte krävs. Utredningen finns bifogad granskningshandlingarna.
- Bullerutredningen har reviderats av Bsv arkitekter och ingenjörer AB. Utredningen finns bifogad granskningshandlingarna.
- Dagvattenutredningen har reviderats avseende kartinnehållet. Utredningen finns bifogad granskningshandlingarna.

### Bedömningar

- Översiktsplan

Jönköping kommuns nya översiktsplan, Digital översiktsplan 2016 vann laga kraft 2017-07-17. Därmed är Översiktsplan 2002 inte längre aktuell. Planbeskrivningen är uppdaterad och beskriver gällande översiktsplan.

I översiktsplanen ska kommunen redovisa grunddragen för den avsedda användningen av mark- och vattenområden, hur den byggda miljön ska användas, utvecklas och bevaras, vilken hänsyn som ska tas till allmänna intressen och hur man tänker tillgodose riksintressen och miljö kvalitetsnormer. I Digital Översiktsplan 2016 och den fördjupade översiktsplanen Utbyggnadsstrategi 2011 pekades det aktuella området ut som ett nyexploateringsområde för bostäder. Eftersom området kan erbjuda närhet till både attraktiv badsjö och attraktiva grönområden, men även närhet till

den mindre ortens service som Taberg erbjuder bedöms området som en plats där god boendemiljö kan erbjudas. Området försörjs av kollektivtrafik, längs Sjövägen går busslinje med god turtäthet.

Översiktsplanen föreslår en bebyggelsestäthet för området om ca 20 bostäder/ha, dvs ca 130 bostäder för området. Hållbar byggnation av nya bostäder i vår kommun görs i första hand genom förtätning och omvandling inom befintliga tätortsområden. Nya bostadsområden byggs i anslutning till befintlig bebyggelsestruktur. Där kollektivtrafikförsörjningen är, eller kan bli bra, ska en hög exploatering tillämpas. När vi tar obebyggd mark i anspråk förespråkas en hög exploatering för att vi ska hushålla med marken.

Jönköpings kommuns översiktsplan har som strategi att staden ska utgöras av blandad bebyggelse. Det handlar om integration av bostäder, grönområden, service, arbetsplatser och kommunikationer. Det handlar också om en variation av upplåtelseformer och arkitektur. En blandad bebyggelse skapar liv och rörelse i stads- och kommundelar och ger karaktär och trygghet. Intentionen är alltså att blanda olika typer av bebyggelse och även olika upplåtelseformer för att skapa integration. Det finns behov av olika typer av bostäder i samhället. Taberg har idag en mycket hög andel småhus med äganderätt. Området föreslås därför bebyggas med flerbostadshus. I översiktsplanens riktlinjer för nyexploatering anges att då stadsdelen/tätorten har en brist på en viss bostadstyp eller upplåtelseform ska en nybyggnation komplettera med den sorten.

Planområdet och området kring Åsasjön är mycket populärt som många människor nyttjar som närströvsområde. Inkomna yttranden beskriver att man använder området för rekreation, hundrastning, svampplockning, vandring, bärplockning, idrott, lek, samvaro, promenader, skidåkning, återhämtning, kontemplation, inspiration, naturupplevelser och orientering. Yttranden beskriver även att skolklasser, förskolor och föreningar nyttjar området som lek- och lärmiljö i sin undervisning. Detaljplaneområdet består idag av produktionsskog och en uppgrusad yta. Användningen av marken inom detta område kommer med planens genomförande att förändras. Området är utpekad som nyexploateringsområde i översiktsplanen och i utbyggnadsstrategin.

Området norr och öster om planområdet, kring Sörsjön, är utpekad som tätortsnära friluftsområde i översiktsplanen. Området ingår inte i detaljplanen. Funktionen med tätortsnära friluftsområden är i första hand att tillgodose människors dagliga behov av friluftsmarker. Jönköpings kommun arbetar för goda livsmiljöer där mänskliga värden, behov och möjligheter sätts i första hand. Tillgång till grönområden och större sammanhängande gröna stråk är av stor betydelse för människors psykiska och fysiska hälsa och beaktas därför i all planering. Det tätortsnära friluftsområdet avses inte exploateras. Människor kommer även i fortsättningen att kunna nyttja området för bl.a rekreation, lek och orientering.

Nordväst om planområdet, väl avskilt norr om Sjövägen, finns ett område utpekad för småskalig bebyggelse i översiktsplanen. Definitionen på ett sådant område är bebyggelsegrupper, i allmänhet äldre sommarstugeområden, där den

småskaliga karaktären finns bevarad. Områdenas karaktär av småskalighet ska bevaras genom att byggnadsvolymer begränsas. Detaljplaneförslaget berör inte området för småskalig bebyggelse och bedöms inte påverka bevarandet av detta område.

Digital Översiktsplan 2016 och fördjupad översiktsplan Utbyggnadsstrategi 2011 pekar ut flera områden kring Norrahammar och Taberg som lämpliga för nyexploatering, förtätning/omvandling. Nyexploateringsområden för bostäder definieras som hittills obebyggda markområden, som tas i anspråk för en tätortsexpansion. De utpekade större bostadsområdena ligger i anslutning till befintlig bebyggelsestruktur. Jönköpings kommun har ett stort behov av bostäder, därför behövs alla dessa områden som är utpekade för nyexploatering, förtätning/omvandling. En utbyggnad ersätter således inte en annan.

- Behovsbedömning

Miljöpåverkan på omgivande naturområden med planens genomförande bedöms inte vara betydande i den betydelse som avses i Plan och bygglag. Därmed behöver inte en miljökonsekvensbeskrivning (MKB) enligt Miljöbalken upprättas. För att klarlägga detta görs alltid en s.k. behovsbedömning i planarbetet, se Behovsbedömning i planhandlingarna.

Stadsbyggnadskontoret bedömer utifrån bl.a volym- och solstudier att föreslagen byggnation är väl anpassad till omgivningen.

- Dagvattenhantering

I framtagandet av planen har en dagvattenutredning utförts som visar att ett tioårsregn kan fördröjas inom fastigheten. Sörsjöns status bedöms inte påverkas av föreslagen byggnation. Miljö och hälsoskyddsnämnden anser att omhändertagande av dagvattnet inte förväntas utgöra något problem. En naturlig lågpunkt föreslås utgöra fördröjningsmagasin för vattnets färd mot Sörsjön vid större flöden. I övrigt kan dagvattnet infiltreras i området.

- Skola

Utbildningsförvaltningen har ansvar för förskolor och skolor i kommunen. Utbildningsförvaltningen anser att det är en korrekt beskrivning att skolorna i både Taberg och Tahe är hårt ansträngda. Planerad kapacitetsförstärkning i hela Tabergsådalen återfinns i aktuell verksamhets- och investeringsplan.

- Förskola

Det är inte ett alternativ att bygga på platsen där befintliga Åsa förskola ligger idag. Det är inte en lämplig placering av en förskola som primärt syftar till att försörja ett nytt bostadsområde. Det skulle generera onödigt mycket trafik in i bostadsområdet. Den tilltänka placeringen är betydligt bättre, den är strategiskt placerad sett till gång- och cykeltrafik samt bil- och kollektivtrafik.

Skogsmiljön ligger på andra sidan vägen om förskolan, vilket skapar goda möjligheter till utflykter och besök i skog.

Den planerade förskolegården kommer att inhägnas, varför den bedöms lämplig att placera intill en väg och nära en sjö. Förskolebyggnaden kommer dessutom att placeras så att den skyddar barn från såväl buller från väg samt minimerar risken att barn skulle komma ut på vägen och vidare ner till sjön. Utbildningsförvaltningens förskolepersonal har även tillsyn av barnen då de vistas i utemiljön. Utemiljön är främst lokaliserad söder om föreslagen förskolebyggnad.

Den planerade förskolan dimensioneras för maximalt 8 avdelningar, motsvarande 120 barn, dels för att täcka det befintliga behovet av förskoleplatser och dels det behov som skapas med bostadsetableringen i området.

FN:s barnkonvention stipulerar inte nyckeltal på friyta för barn. Det görs däremot i Boverkets rekommendationer för barn och unga. Dessa rekommendationer agerar alltid utgångspunkt vid planering av såväl förskola som skola i Jönköpings kommun.

När det gäller nettoökningen av förskoleplatser vid Ullstigens förskola är detta antalet 30 platser, vilket är tänkt att hantera kommande barnökning från det planerade bostadsområdet Tahe 1:66 söder om Tahevägen. Den planerade nettoökningen av förskoleplatser i Taberg genom etableringen av förskolan inom detaljplanen del av Lilla Åsa 23:165 m.fl ligger i dagsläget på 60 förskoleplatser, med möjlighet till ytterligare 30 platser vilket motsvarar totalt 120 förskoleplatser. På samma sätt planeras även en kapacitetsförstärkning ske i såväl Månsarp som Norrahammar.

Angående statistik och räkneexempel i inkomna samrådsyttranden är det är oklart vilken empiri som ligger till grund för dessa. Utredningsenheten på stadskontoret levererar Jönköpings kommuns befolkningsprognoser. De beräkningsnycklar som återfinns vid estimerande av antalet barn som nyproduktion av bostäder genererar, ligger till grund för dimensioneringen av förskolan inom detaljplanen Lilla Åsa 23:165 m.fl.

- UMTS-mast

Masten som omnämns i yttranden är en basstation för UMTS inklusive teknikbod. Den är 36 meter hög och är lokaliserad i ett skogsområde utanför planområdet, i nordöst. Masten är som närmast planområdet lokaliserad på 50 meters avstånd. Risk för skada av fallande föremål ex. is bedöms därför vara låg då avståndet till masten är längre än mastens höjd.

Bedömningar av gränsvärden för strålning från mobilmaster i Sverige görs av Strålsäkerhetsmyndigheten och baseras bl.a. på information från Internationella strålskyddskommissionen för icke-joniserande strålning (ICNIRP). ICNIRP:s bedömningar utgår i sin tur från internationell forskning om elektromagnetiska fält och hälsorisker. Baserat på detta har

Strålsäkerhetsmyndigheten tagit fram gränsvärden för elektromagnetiska fält (strålning). Dessa gränsvärden är till för att begränsa uppvärmning av kroppens vävnader. Enligt Strålsäkerhetsmyndigheten är det den enda säkerställda negativa hälsoeffekten av elektromagnetiska fält.

Begreppet elektromagnetiska fält omfattar såväl magnetiska som elektriska fält samt radiovågor. Radiovågor skapas till exempel av basstationer, mobiltelefoner, trådlösa datornätverk. Det är också viktigt att skilja på elektromagnetiska fält och den typ av strålning som kallas joniserande. Joniserande strålning är skadlig eftersom den har förmågan att direkt skada kroppens celler. Exempel på sådan strålning är röntgen och strålning från radioaktiva ämnen som används inom exempelvis kärnkraft. Elektromagnetiska fält har däremot inte denna förmåga.

På avstånd större än något tiotal meter från antennerna är strålningsstyrkan mycket låg. Strålningsmaximum från en antenn i en mast ligger vanligen mellan 50-300 meter från masten beroende på mastens höjd och antennens vinkel. Då kan högsta värde på marknivån uppgå till allra högst någon tiondel av gränsvärdet. Radiovågornas styrka avtar nämligen snabbt med avståndet till källan. Vanligtvis är allmänhetens exponering från master 100 till 1000 gånger lägre än gränsvärdet.

Det finns motstridiga uppgifter inom området. Viss internationell och svensk forskning pekar i en annan riktning än den sammanställning av officiell forskning som Strålsäkerhetsmyndigheten gjort. Det gäller bland annat strålningens långtidseffekter på hälsan.

Den egna mobiltelefonen kan ge betydligt starkare strålning än mobilmasterna. Även routrar för WiFi och liknande utrustning kan utgöra starkare källor till strålning. Det innebär att om vi vill skydda oss från denna typ av strålning, måste hela samhället byta riktning och den trådlösa tekniken avskaffas eller åtminstone starkt begränsas. Oavsett vad vi tror om effekterna av strålningen, bedöms det inte finnas några möjligheter för kommunala myndigheter att påverka denna samhällsutveckling. Det vi kan påverka är om gränsvärden för strålningen inte följs, vilket inte bedöms vara fallet när det gäller UMTS-masten och detaljplanen för del av Lilla Åsa 23:165 m.fl i Taberg.

- Utbyggnad av detaljplanen

Under byggnationen kommer det vara ökad trafik i området. Byggtrafiken kommer generera transporter med byggmaterial och fyllningsmassor. Denna byggtrafik kommer att regleras med trafikordningsplaner och dialog med byggaktören så minimal påverkan sker på omgivningen. Byggtrafiken kan komma innebära ökat buller för boende i närområdet under byggtiden.

- Detaljplaneinstrumentet

Med en detaljplan reglerar kommunen hur mark och vatten ska användas och hur bebyggelsen ska se ut.



Plan- och bygglagen reglerar i vilka situationer som en detaljplan ska göras. Det är bara kommunen som kan besluta att ta fram och anta en detaljplan. En detaljplan gäller för ett bestämt område på en plankarta. Detaljplanen gäller tills den antingen upphävs, ändras eller ersätts av en ny detaljplan.

En detaljplan reglerar inte upplåtelseform. Byggaktören, Norrahammans kommunala bostäder AB (NkBo), avser inom detta område uppföra bostäder med hyresrätt som upplåtelseform.

- Strandskydd

Vårastränder är en gemensam naturtillgång som betyder mycket för såväl friluftsliv som djur- och växtliv. För att slå vakt om denna oersättliga tillgång omfattas land- och vattenområden intill strandlinjen av det generella strandskyddet. Strandskyddet har alltså två syften, dels att långsiktigt trygga allmänhetens tillgång till strandområden och dels att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet. Kommunen kan upphäva strandskyddet för ett område i samband med att en ny detaljplan antas, om det finns särskilda skäl för det och om intresset av att detaljplanera området väger tyngre än strandskyddets syften.

I miljöbalkens regler om strandskydd finns sex särskilda skäl för dispens från förbudet att bygga nära stränder (MB 7 kap. 18 c § p 1-6). Kommunen upphäver med ett antagande av detaljplanen strandskyddet för området om ca 2500 kvm i planens norra del som omfattas av strandskydd. Området anses väl avskilt från området närmast strandlinjen genom en väg, Sjövägen. Kommunen har därför åberopat det särskilda skälet punkt 2 för upphävandet, MB 7 kap. 18 c § p 2: genom en väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen.

Kommunen bedömer att ett upphävande av strandskyddet inte försämrar allmänhetens tillgång till strandområden eller väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- och växtlivet.

- Trafik- förskola

Placeringen av förskolan i närheten av Sjövägen/Åsastigen underlättar vid hämtning och lämning av barn samt vid godsleveranser. På- och avlämningsplatser och lastplatser separeras och byggs på ett trafiksäkert sätt. Alternativet att placera förskolan längre från en större väg gör att alla transporter blir längre och mindre trafiksäkra.

- Trafik- parkering

Sjövägen är en huvudled och där är parkering förbjuden.

Den yta inom detaljplanområdet som idag används som parkeringsplats är ingen officiell parkeringsplats. Ytans användningsområde är ett upplag för kommunal verksamhet med skogsprodukter. Den officiella parkeringen för Sörgårdens och badplatsens besökare ligger norr om Sjövägen och omfattar ca

50 parkeringsplatser.

Kommunen är medveten om att ytan används som parkeringsplats och att den har en hög beläggingsgrad vid soliga dagar för badplatsens gäster samt vid större evenemang i Sörgården. Med detaljplanens genomförande kommer denna oexploaterade yta att bebyggas med en förskola.

Förskolans parkeringsplatser kan samutnyttjas på kvällar och helger då förskoleverksamheten inte pågår.

Parkeringsituationen för hela området kring Åsabadet och Sörgården får ses över. Denna parkeringsöversyn utförs inte inom detaljplanearbetet för del av Lilla Åsa 23:165 m.fl.

- Trafik - gång och cykel

Området kopplas samman med GC-vägen längs Sjövägen på två punkter och är då sammankopplad med Tabergs centrum och med Norrahammar. En eventuell framtida GC-väg längs Åsastigen möjliggörs med detaljplanen men en eventuell utbyggnad av denna GC-väg ligger utanför detaljplanearbetet och berörs därför inte.

Det interna GC-nätet och dess underlag ligger på kvartersmark och är därför utanför kommunens kontroll. Detaljplanen reglerar inte gång- och cykelvägars utformning inom kvartersmark. Situationsplanen illustrerar vad byggaktören planerar att uppföra, åtgärder som ryms inom detaljplanen. Det ligger i alla parterers intresse att det blir en bra och säker lösning på detta.

- Trafik- hastighet

Hastigheten på Sjövägen och Åsastigen vid planområdet är idag 60 km/h. Utvecklings- och trafikavdelningen har idag inga planer på att ändra detta, men blir förutsättningarna förändrade så kan detta givetvis omprövas.

- Buller

En trafikbullerutredning har tagits fram i samband med detaljplanearbetet. Utredningen har reviderats efter samrådet och den utredningen finns bifogad granskningshandlingarna.

Regeringen anger riktvärden för buller vid bostadsbyggnader. Ändring i förordningen trädde i kraft den 1 juli 2017, och eftersom detaljplanen inte antagits innan den 1 juli 2017 ska även ändringen av förordningen tillämpas. Den reviderade bullerutredningen är gjord efter de nya riktvärdena och i den framgår det att samtliga huskroppar klarar riktvärdet på 60 dBA ekvivalent ljudnivå. Riktvärdet för inomhusmiljön, 30 dBA uppfylls genom byggtekniska åtgärder, exempel genom val av fönstertyp.

Gemensamma uteplatser placeras så att de uppfyller angivna riktvärden. Samtliga bostäder i förslaget har tillgång till en bullerskyddad uteplats. Uteplats mellan hus B-C och hus C-D ordnas genom den gemensamma bullerskyddade uteplats, paviljongen, mellan hus H och I.

Naturvårdsverket har i september 2017 gett ut riktvärden för buller på skolgård. En möjlig lösning för att uppnå gällande riktvärden för ny skolgård illustreras i plankartan och bifogad trafikbullerutredning. Föreslagen utformning av förskolebyggnaden illustreras med ett ca 2 meter högt bullerplank. Det finns även andra alternativ för att uppnå riktvärden för god ljudmiljö på skolgården. För att inte låsa fast en lösning som den enda möjliga reglerar plankartan med planbestämmelsen f2 att sammanhängande byggnad eller bullerskydd ska finnas mot Sjövägen.

# Inkomna yttranden med hänvisningar och/eller kommentarer

Nedan redovisas inkomna yttranden i sin helhet tillsammans med kommunens kommentarer. I de fall där liknande synpunkter framförs i flera yttranden hänvisar kommunen till samlade tematiska kommentarer under ovanstående rubrik Bedömningar.

## 1. Länsstyrelsen i Jönköpings län

### Buller

Enligt planbeskrivningen krävs bullerskyddande åtgärder alternativt utformning av bostäderna så att minst hälften av bostadsrummen i varje bostad är vända mot en sida med högst 60 dBA. Det saknas en planbestämmelse som säkerställer detta. Plankartan behöver därför kompletteras.

Det framgår av planbeskrivningen att det kan behövas bullerskyddande åtgärder för att skapa en bättre ljudmiljö vid förskolan. Enligt Boverkets vägledning Gör plats för unga, se nedan, är det önskvärt med 50 dBA inom ytor där lek, rekreation och pedagogisk verksamhet sker, och 55 dBA inom övrig utemiljö. Som framgår av illustrationen behöver skolbyggnaden placeras närmast Sjövägen för att minska bullernivåerna inom förskolans utemiljö. Om det behövs bullerskyddande åtgärder liksom en viss placering av byggnaden för att skapa en god ljudmiljö ska detta regleras med planbestämmelser.

### Strandskydd

Länsstyrelsen anser att motiveringen till det särskilda skälet för att upphäva strandskyddet behöver utvecklas. Motivet för upphävande behöver tydliggöras genom en beskrivning av på vilket sätt vägen är avskiljande exempelvis vad gäller trafikmängd och vägbredd.

### Barns utemiljö

Boverket har tagit fram en vägledning Gör plats för barn och unga! - En vägledning för planering, utformning och förvaltning av skolans och förskolans utemiljö (rapport 2015:8). I vägledningen finns rekommendationer om barns utemiljö kopplade till Boverkets allmänna råd (2015:1) om friyta för lek och utevistelse vid fritidshem, förskolor, skolor eller liknande verksamhet. Länsstyrelsen konstaterar att de 38 kvm friyta per barn som anges i planbeskrivningen nära överensstämmande med Boverkets rekommendation på 40 kvm friyta per barn.

Idag saknas planbestämmelser om exploateringsgrad. Kommunen bör överväga att ange exploateringsgrad för att säkerställa tillräcklig friyta till förskolan.

### Planbestämmelser

Reglering av markanvändning kan inte ske genom egenskapsbestämmelser. Bestämmelserna f1 Endast flerbostadshus och e1 Byggnadens entreplan får

användas för centrum bör istället anges som en användnings bestämmelse.

Bestämmelsen e2 anger bruttoarea per fastighet. Bestämmelsen bör ses över så att det inte är byggnadsarea som avses.

### Behovsbedömning

Kommunen bedömer att förslaget inte innebär betydande påverkan på miljön. Länsstyrelsen delar kommunens åsikt.

### Kommentar

#### Buller

Bullerutredningen bifogad detaljplanen har uppdaterats enligt de ändringar i förordningen om buller som trädde i kraft 1 juli 2017. Trafikbullerutredningen som bifogas granskningshandlingarna redovisar att samtliga bostäder inom planområdet klarar riktvärdena.

Naturvårdsverket gav i september 2017 ut "Vägledning och riktvärden för buller på skolgård från väg- och spårtrafik". En möjlig lösning för att uppnå gällande riktvärden illustreras i plankartan och i bifogad trafikbullerutredning. Föreslagen utformning av förskolebyggnaden illustreras med ett ca 2 meter högt bullerplank. Det finns även andra bulleråtgärder för att uppnå riktvärden för god ljudmiljö på skolgården. Plankartan reglerar därför med planbestämmelsen f2 att sammanhängande byggnad eller bullerskydd ska finnas mot Sjövägen. Prövning av ljudmiljön på skolgården görs av Miljö och hälsoskyddskontoret i samband med att förskolan ansöker om sin verksamhet.

#### Strandskydd

Motivet för det särskilda skälet har utvecklats med information om vägbredd för Sjövägen samt gång- och cykelväg, hastighet samt trafikmängd.

#### Barns utemiljö

Kommunen bedömer barnens utemiljö vid förskolan om ca 39,5 kvm per barn vara god. Kommunen avser följa Boverkets vägledning för utemiljö "Gör plats för barn och unga". Exploateringsgrad har angivits för att säkerställa tillräcklig friyta till förskolan.

#### Planbestämmelser

Reglering av egenskaper för markanvändning bör kunna ske genom bestämmelserna f1 endast flerbostadshus och e2 (vid samrådet e1) endast byggnadens entréplan får användas för centrum. Förslaget ändras därför inte enligt Länsstyrelsens synpunkter på detta vid samrådet.

Bestämmelsen e1 (vid samrådet e2) ändras och anger istället byggnadsarea.

Planförslaget ändras enligt Länsstyrelsens synpunkter.

## 2. Lantmäterimyndigheten

Rubricerad detaljplan har översänts till lantmäterimyndigheten för samråd enligt plan- och bygglagen 5 kap. 11§. Lantmäterimyndighetens arbetsuppgifter efter det att planen har vunnit laga kraft är att med stöd av detaljplanen ombilda fastigheter, exempelvis kommer det här att kunna bli aktuellt med fastighetsreglering och avstyckning samt bildande av gemensamhetsanläggning.

Efter granskning av planförslaget lämnar lantmäterimyndigheten följande erinran: Delar av planen som bör förbättras.

- Fastighetsbeteckningen Lilla Åsa 3:303 saknas på plankartan liksom sjönamnet, Sörsjön.

### Kommentar

Förslaget ändras i enighet med lantmäterimyndighetens yttrande.

## 4. Trafikverket informerar

Planområdet ligger i Taberg inom kommunalt väghållningsområde. Önskad exploatering innebärande byggnation av 11 flerbostadshus med sammanlagt ca 120 lägenheter, påverkar vad gäller trafikökning i någon mån och indirekt E4. Trafikverket har dock inget att erinra mot planförslaget.

## 7. Miljö- och hälsoskyddsnämnden

### Ärende

Planförslaget gäller ett område mellan befintlig bebyggelse och Sörsjön med Åsabadet. Därmed finns redan infrastruktur och samhällsservice i områdets närhet. I dagsläget är området inte bebyggt, utan utgörs av skogsmark. Förutom flerbostadshusen, planeras i första hand en förskola. Den kan möjligen konverteras till annan skolverksamhet eller särskilt boende i ett senare skede, Därtill medges centrumändamål i flerbostadshusens entreplan, t.ex. butiker och föreningslokaler.

Omhändertagande av dagvattnet förväntas inte utgöra något problem. En naturlig lågpunkt föreslås utgöra fördröjningsmagasin för vattnets färd mot Sörsjön vid större flöden. I övrigt kan dagvattnet infiltreras i området.

Trafikbullerutrednings framtidsscenario för år 2035, visar på att höga ljudnivåer kan uppstå längs Sjövägen. Därmed bör bullerskyddande åtgärder vidtas vid den tänkta förskolan. Det kan t.ex. vara ett avskärmande plank eller en vall som sänker bullernivån till under 50 dBA. Bostadshusen närmast Sjövägen och uteplatsernas utformning kan också behöva anpassas för att uppfylla kraven ang. bullernivån. Det bör framgå av planbestämmelserna vilka bullernivåer som kan accepteras, vilket det inte gör.

En sol och skuggstudie har gjorts, vilken inte visar på några olägenheter.

Halten markradon har vid undersökningar visat sig låg. Radonsökert byggande förordas ändå föra tt säkerställa låga radonhalter i bostäderna.

Det finns inga kända markföroreningar i området. Skulle föroreningar ändå upptäckas ska de enligt miljöbalken anmälas till miljö- och hälsoskyddsnämnden, vilket också framgår av planförslaget.

Planområdet närmast Sörsjön berörs av strandskyddet, eftersom det ligger 80 m från Sörsjön, och strandskyddet är 100 m. Därmed måste strandskyddet upphävas i den del som berör planområdet. Detta bedöms dock inte ha någon större inverkan när det gäller syftet med strandskyddet. Den berörda delen är redan i dagsläget avskärmad av Sjövägen.

### **Barnkonventionen**

Ärendet berör barn direkt i enlighet med FN:s konvention om barnets rättigheter. Barnrättsperspektivet har beaktats då det finns ytor i närheten för barnens lek. Bostadshuset ligger i närheten av planerad förskola med lek- och lärmiljöer samt naturområden.

### **Miljö och hälsoskyddsnämndens beslut**

Aktuella riktvärden för buller bör finnas med i planbestämmelserna, inklusive lekytor utomhus för den tänkta förskolan.

### **Kommentar**

Bullerutredningen har reviderats efter samrådet. Regeringens ändring i förordningen om buller vid bostadsbyggnader trädde i kraft 1 juli 2017 och den uppdaterade utredningen tar hänsyn till dessa.

Naturvårdsverkets aktuella vägledning och riktlinjer för buller på skolgård följs. Plankartan illustrerar ett förslag på en möjlig lösning för att uppnå riktlinjer för god utemiljö genom bullerplank. Plankartan reglerar med planbestämmelsen f2 att sammanhängande byggnad eller bullerskydd skap finnas mot Sjövägen.

För att säkerhetställa friytor inom förskolan har en planbestämmelse som reglerar byggnadens omfattning införts.

### **9. [REDACTED]**

En sommardag vid Åsasiöbadet.

*2 bilder bifogas yttrandet vilka visar många bilar parkerade på nordöstra delen av planområdet, den uppgrusade ytan.*

*Utklipp ur insändare i Jönköpingsposten lördagen den 15 juli 2017:*

Åsa-Området.

Är platsen lämplig för bostäder?

Kära beslutsfattare i Jönköping, beträffande planering av hyreslägenheter vid Åsa-området i Taberg.

Åsasiö-området har under mer än hundra år använts för rekreation för inte bara människor bosatta i Taberg, Norrahammar och Hovslättsområdet. Hit kommer människor från hela Jönköping för att bada under sommaren, men även under årets övriga tid för rekreation, träning, samvaro med vänner. Under de senaste 50 åren har orientering varit en stor idrott som utövas i området. Skidåkningen på vintern är populär. Inte alla människor vill bada i den klara fina men kalla Vättern.

Då tar man familj/vänner med sig till Åsasiön/Sörsjön, som den större sjön heter.

Under de fina dagarna på sommaren översvämmas området av besökare, parkeringarna vid sjön eller parkeringen i korsningen Åsastigen/Sjövägen räcker inte till.

Åsasiö-området används också i stor utsträckning av skolor oavsett skolklass i Tabergsdalen. Det är roligt att se när de kommer gående/cyklande till Åsasiöarna för olika aktiviteter. Inte bara eleverna utan även lärare och annan personal älskar detta område som kan erbjuda så mycket av naturkunskap. Det är med förvåning, kanske kan det vara okunskap om de värden som finns vid/omkring Åsasiöarna som vi tar del av att det planeras att byggas ca 100-120 hyresbostäder inom detta område. Naturligtvis behövs det hyresbostäder att bo i för vi hoppas och förstår att befolkningen kommer att växa inte bara i Jönköping utan också i ytterområdena.

Bostäderna ska klämmas in på ett litet område som ägs av kommunen mellan Norra vägen, Åsastigen och Sjövägen. Det som talar för detta område är att idag går en busslinje förbi i övrigt finns det ingen service i närheten.

Idag är Sjövägen från Tabergs Centrum förbi Sörsjön/Åsasiön en väg som har hög trafikbelastning, framförallt förbi Tabergsskolan och dess smala gång-/cykelvägar. Trafiken består av många lastbilar förutom de invånare som bor i området och närområden.

En byggnation av bostäder i större omfattning skulle innebära hundratals lastbilar med eller utan släp varje vecka med byggmaterial under 1-2 års byggnation.

Därefter ett större antal personbilar som bland annat måste trafikera centrum i Taberg, Norrahammar och Hovslätt med redan idag stora trafikproblem. Idag finns ett otal trafik hinder, avsmalningar, vägbulor där det är 70-km hastighet. Ett vansinnigt påhitt som man inte brytt sig om i kommunen efter att de byggdes. Att dessutom planera att bygga en förskola av större format i änden på detta bostadsområde, placera den i hörnet av den starkt trafikerade Sjövägen, där det bland annat passerar 2-8 bussar per timme + skolskjutsar, ett antal lastbilar av olika storlekar samt personbilar.

Dessutom trafiken på Åsastigen som utmynnar i Sjövägen vid förskolan.

Förskolan placeras ett stenkast från en större mobilmast med ett antal frågor beträffande strålning mm.

Dagens hyresgäster har ett högt krav på service i närheten för att inte tvingas att köra långa sträckor till butiker, köpcentrum mm. Närheten till större vägar



till exempel motorvägen till/från Jönköping är viktig.  
”Naturälskare”

#### Kommentar

Hänvisning till punkterna Översiktsplan, Trafik, Utbyggnad av detaljplanen, Förskola, UMTS mast.

#### 10. [REDACTED]

När det gäller bebyggelse på Lilla Åsa 23:165 m.fl passar området bättre för villor, som harmonierar med natur och tidigare bebyggelse.

#### Kommentar

Hänvisning till punkten Översiktsplan.

#### 11. [REDACTED]

Angående trafik och parkering vid åsabadet hur har ni tänkt med parkering vid åsabadet? Det försvinner ju en stor parkering där förskolan är inritad på kartan. Trafiken kommer att bli mycket större till förskolan och hyreshusen och närområdet. Hyreshusen är ej lämpliga att bygga i ett villaområde 4- våningshus får man ej bygga i ett villaområde. Jag som bor i området i villa får ej bygga till från en våning till fyra våningar, regler o lagar ska följas av alla. Detta kommer att gå vidare till den ideella organisationen centrum för rättvisa och NTF skickar med bifogade bilder vill ha en bekräftelse att ni ha taget emot o läst och tittat på bilderna. Mvh Henrik Karlsson.

*17 bilder bifogas yttrandet vilka visar bl.a bilar parkerade i och kring området.*

#### Kommentar

Hänvisning till punkterna Trafik-parkering och Detaljplaneinstrumentet. En detaljplan innehåller bestämmelser för det bestämda område detaljplanen omfattar. Flera villor på Norra vägen, söder om planområdet, omfattas exempelvis av en detaljplan som antogs år 1966 ”Förslag till ändring och utvidgning av byggnadsplanen för fastigheten Åsa 3:19 m.fl i Månsarps kommun”. Den medger område för bostadsändamål, fristående villor med en höjd om 2 våningar. Detaljplanen gäller tills den antingen ändras, upphävs eller ersätts av en ny detaljplan.

#### 12. Cykelfrämjandet

##### Torftigt stycke om gång och cykel

På sidan 6 hanteras gång och cykel styvmoderligt på 2 rader. Positivt är att möjlighet till ny GC-väg väster om åsastigen nämns, dock saknas reserverad mark i detaljplanen och beskrivning av standard och utförande. Detta stycke bör kompletteras med ovanstående och tydliga kopplingar till det nyantagna cykelprogrammet.

Dessutom nämns att det finns en GC-väg i närheten, men inget om hur området ska kopplas till denna GC-väg. Detta behöver förtydligas.

Under detta stycke saknar vi även beskrivning av vilka nya gång och cykelvägar som ska anläggas på området och hur dessa kopplar till/uppfiller

det nyantagna cykelprogrammet.

#### Avsaknad av genhetkvotanalys och restidskvotanalys

Enligt cykelprogrammet under stycket ”Ett sammanhängande och gent cykelnät” (sidan 19) står att genhetskvot och restidskvot ska vara god när nya områden planeras. Eftersom dessa kvoter inte presenteras antar vi att de inte beräknas och då kan ni omöjligt veta att ni uppfyller kraven i cykelprogrammet.

#### Gångvägar, stigar eller gång och cykelbanor?

På sidan 5 står att ”Gångvägar leder genom området och gör det tillgängligt.” vilket låter bra för gående. Det som gör oss tveksamma är fortsättningen på sidan 5 ” ... bjuder på vyer och varierade utblickar för den som cyklar eller promenerar genom området.”: Nu är det helt plötsligt kombinerade gång och cykelbanor som beskrivs. För att ytterligare förvirra visar nedanstående illustration (*Illustration ur planbeskrivning, som visar innergårdsmiljö*) på sidan 6 smala promenadstigar där bara två personer kan gå i bredd med något som liknar grus som beläggning. Ser mysigt ut men totalt olämpligt ur tillgänglighets och framkomlighetsperspektiv särskilt på vintern då de förvandlas till ojämna isgator när folk går i snö som sedan fryser och smälter om vart annat. Vad som avses behöver klargöras. Dessutom behöver den tänkta cykelinfrastrukturen tydligt beskrivas både i ord och grafiskt samt valideras mot det nyantagna cykelprogrammet. Cykelprogrammet behöver även läggas till som referens.

#### Genomfartstrafik med oljegrus

Enligt beskrivning på sidan 6 ska en ny gata som till största delen ska bli gåfartsområde genom området uppföras med oljegrus som beläggning. Vi ställer oss frågande till nyttan till att tillåta genomfartstrafik vilket ökar risken för högre hastigheter och buller trots att det är ett gångfartsområde, vi rekommenderar istället att gatan stängs av på mitten för motorfordonstrafik. Skissen med beskrivningen ”Vägbuller, dygnsekvivalent ljudnivå 2 meter över mark Framtidsscenario år 2035” på sidan 14 visar även rött på hela den nya genomfartsgatan vilket Cykelfrämjandet anser visa på behovet av att minimera motorfordonstrafiken där. Vi ställer oss även ytterst tveksamma till beläggning med oljegrus, denna beläggning gör det obekvämt för alla transporter utom bil. Vi rekommenderar istället asfalt med inslag av gatsten.

#### Cykelparkeringar

På sidan 7 beskrivs cykelparkeringar, Cykelfrämjandet tycker det är bra att det blir cykelparkeringar både vid entreerna och i sutterängplan. Cykelprogrammet (sidan 34 och framåt) listar bra krav som ska ställas på cykelparkeringar och hänvisning till dessa bör inkluderas i detaljplanen. Till detta vill Cykelfrämjandet tillägga att cykelparkeringarna vid entreerna bör vara väderskyddade vilket tyvärr inte finns med i Cykelprogrammet. Då detaljplanen helt saknar beskrivningar och skisser på hur sutterängplanen ska utformas bör detaljplanen innehålla krav på att man ska kunna cykla hela vägen fram till parkeringen i sutterängplan och att cykelparkeringen ska placeras och utformas så parkering där blir så enkel och smidig som bara är möjlig.

Dvs

- I direkt anslutning med ytterdörr, inte borta i ett hörn med så man måste passera tre dörrar och en korridor.
- Bred dörr, helst med "öppningshjälp".
- Tillräckligt stort för lastcyklar och cykelkärror.
- Gott om eluttag för laddning av elcyklar.
- Bra låsmöjligheter i ramen

### Kommentar

Detaljplanen reglerar inte gång- och cykelvägars utformning inom kvartersmark. Situationsplanen illustrerar vad byggaktören planerar, åtgärder som ryms inom detaljplanen. Väster om Åsastigen möjliggörs en eventuell framtida utbyggnad av GC genom att marken planläggs som allmän platsmark - gata.

Detaljplanen reglerar inte hur cykelparkeringarna utformas. Riktlinjer i cykelprogrammet ska följas.

Planavdelningen har inte börjat utföra alla åtgärder enligt cykelprogrammet. Planbeskrivningen redovisar därför inte genhetskvote för området.

Hänvisning till punkterna Trafik- gång och cykel samt Buller.

### 13. XXXXXXXXXX

Generellt har jag inget emot ett utnyttjande av området för byggnation av bostäder, men en byggnation av denna omfattning, enligt den aktuella planen, motsätter jag mig å det bestämdaste, enligt följande punkter:

1; 120 lägenheter med ca 200 till 350 boende kommer att belasta miljön runt Åsasjöarna med ett slitage på naturen som kommer förändra hela området. Den idag lugna, vackra plats för rekreation och motion för kommunens invånare kommer att förvandlas till stadsmiljö. (avgaser, buller, mycket trafik, många människor i rörelse).

2; 120 lägenheter samt 120 barn i förskola, kommer innebära minst 500 bilar per dag, bilar som ska färdas på en väg som ligger inom strandskyddat område. Med tanke på trafiksituationen på denna sida av Taberg, som redan har problem med för stort trafikflöde, där tillfartsvägarna antingen går via Hovslätt, eller via viadukten till Norrahammar, som i sin tur får ett trafikflöde genom hela samhället, vilket de redan i dagsläget har stora problem med. Kvar finns Nissanvägen, vilket innebär att all trafik ska gå förbi Tabergsskolan. Detta medför mycket buller och avgaser som kommer försämra barnens miljö på ett påtagligt sätt.

3; Enligt planen finns inte tillräckligt med parkeringsplatser (krävs ca 215 st) skall resterande bilar använda Åsabadets parkeringsplatser?

4; Ett så stort antal av hyreslägenheter har visat sig bli ett socialt problemområde, varför man bör ha en blandad bebyggelse.

5; En byggnation med 4 och 6 våningar så nära ett område med vacker

natur precis vid en liten sjö passar inte in i miljön, och kommer förfula hela området. D.v.s omotiverat höga hus och för många lägenheter. Man kan inte av rent krassa ekonomiska skäl förstöra ett helt naturområde.

6; Åsabadet är en mycket uppskattad badplats för en stor del av kommunens invånare. Dels för den har rent vatten hela sommaren, lagom storlek, lätt att parkera, allmänna kommunikationer. Jag tror inte att man vill lägga sig vid en badstrand i ett höghusområde med all trafik och buller som det innebär. Och var ska badgästerna parkera? Men det kanske löser sig eftersom miljöförstöringen ni åstadkommer med denna plan innebär att Åsasjön blir otjänlig som badsjö.

7; Området är idag ett etablerat friluftsområde både för lek och idrott samt samlingsplats för skolor runt Tabergsdalen för idrottsutövning, friluftsdagar och för naturupplevelse för förskolor och fritidshem.

8; Med tanke på att det troligtvis kommer bo barnfamiljer i området som kommer gå i skolan, en skola som av naturliga skäl kommer byggas på andra sidan Taberg, eftersom det inte finns plats på denna sidan orten, så uppstår det ytterligare problem med transport genom hela samhället.

Slutligen har jag mycket svårt att förstå varför man ska bygga i en återvändsgränd där man redan idag har problem med trafiksituationen och vill göra den ohanterlig. Förstöra en idag vacker naturnära miljö skapad för rekreation och motion. Man kan utnyttja området till att bygga en förskola samt ett moderat antal lägenheter. Men av naturliga skäl, som jag antar ni som gör detaljplanen även kan se, så bör en expansion av Taberg ske mot Torsvik. Där trafiksituationen är löst, skolor kommer byggas, samt att de flesta nya arbetstillfällena kommer uppstå på denna sida.

#### Kommentar

Hänvisning till punkterna Översiktsplan, Trafik, Strandskydd och Dagvattenhantering.

#### 14. [REDACTED]

Synpunkter efter Allmänt samrådsmöte den 30/8 2017 på Sörgården i Taberg.

1. Jag har själv sett 3 st. incidenter nere vid vägen vid Åsasjön när bilar är parkerade på vägen, barn springer ut från bilarna och är nära att bli överkörda av förbifarande trafik. Förskolan kommer vara öppen samtidigt som trafiken är som värst och den kommer att öka när det blir ett stort bostadsområde. Då är det fråga om när en dödsolycka kommer inträffa! Jag kommer personligen offentliggöra alla beslutsfattare och vilken partitillhörighet de har om det blir byggnation !

2. Det kommer bli en negativ miljöpåverkan med dagvattendammen ock därmed föroreningsrisk till sorsjön .Den är ej lämplig att ha där vid förskolan och vid bostadsområdet det föreligger drunkningsrisk för barn!

3. Höghusens höjd är helt fel 13M-20M i ett villaområde där husen är

enplanshus .Det kommer förstöra landskapsbilden .Jag som villaägare får ej bygga till mitt hus eller bygga nytt hur som helst eller .Regler ska följas av alla även kommunen!

4. Strålningsrisken från masten kan utgöra en fara för barnen på förskolan och i bostäderna.

5. 120 lägenheter och 1,5 st. bilar kommer innebära ca 500bilar/dag och de kommer färdas förbi Ta bergskolan Där det är mycket barn Barnarpsvägen ock ut till Torsvik eller genom Åsa by, Hovslätt eller Norrahammar ,Hovslätt,Hällstorpsvägen .det kommer att belasta vägarna mycket mer .Därför ska man bygga närmare de större vägarna exempelvis E4 så att dom boende kan ta sig till sina arbeten lättare.

6. Utsläppen från alla bilar kommer utgöra en hälsorisk ock negativ miljöpåverkan då man bygger långt ifrån dom större vägarna .trafiken kommer ej flyta på ock det blir mycket tomgångskörning vilket ej är bra för miljön.

7. Ett naturligt rekreationsområde och närströvområde för barn och ungdomar försvinner i och med byggnationen.

8. Den enda kollektiv trafiken är buss som kommer gå mer turer och har vintertid svårigheter att ta sig uppför och nerför vägen mellan norra hammar och Åsaområdet, jag har själv erfarenheter av detta. Då är det ej lämpligt att bygga bostäder vid Åsasjön.

#### Kommentar

Hänvisning till punkterna Trafik, Förskola, Detaljplaneinstrumentet Översiktsplan och Dagvattenhantering.

#### 15. XXXXXXXXXX

- Bygg inte så många och höga bostäder då det kommer att förstöra landskapsbilden och naturområdet.

- Bygg mindre hus/parhus så att de äldre Tabergsborna som bor i för stora hus kan flytta till mindre bostäder och därmed lämna husen till nyinflyttade.

- Bygg max 2-3 våningar på hyreshus så det smälter in i resten av bostadsområdet.

- Bygg max 6 hus så att man fortfarande kan behålla stora luftiga grönområde och skog.

- Behåll skog och grönområde så att alla fortfarande kan ta en promenad nära till bostäderna.

- Gör en ordentlig parkeringsplats där grusplätten idag finns. (Där kommunen vill göra förskola.) Då kommer det finns gott om plats för besökande till Sörsjönrådets besökare.

- Bygg förskolan bakom nuvarande Åsa förskola idag och förläng Norra vägen på andra sidan om Åsastigen. Då får förskolebarnen fortfarande ett stort område att vara på och en stor härlig skog.

-Bygg max 4 avdelningar på Åsa förskola så man behåller det lilla och mysiga som Åsa förskola är idag.

#### Kommentar

Hänvisning till punkterna Översiktsplan, Trafik, Förskola.

### 16. [REDACTED]

#### Miljön:

- 120 st lägenheter och 1,5 st bilar /lägenhet kommer att innebära ca 500 bilar/dag
- Förskola för 120 barn. Lämning och hämtning innebär ca 240 bilar /dag
- Miljöpåverkån vid dagvattenbrunn och därmed föroreningsrisk till Sörsjön
- Upphävning av strandskyddet
- Buller tack vare ökad trafik till fastigheterna och förskolan
- Är strålningsrisken utredd för den befintliga masten?
- Ökat slitage på friluft- och rekreationsområdet

#### Barnperspektivet:

- Ökad trafik förbi Tabergsskolan, som idag redan är hårt belastad
- Varför bygger man ett så stort höghusområde? Med erfarenhet av olika sociala konsekvenser som man har sett i områdena: Huluäng, Råslätt, Branten eller Grälebo, varför skapa ännu ett?
- En så stor byggnation kommer att förändra landskapsbilden på ett markant sätt och kommer att ha en stor påverkan för all framtid för många. Det bli en negativ stämpel för hela Åsaområdet.
- Varför väljer man att bygga så höga hus som påverkar landskapsbilden så markant? Vårt vackra bostadsområde kommer att förfulas, ca 60 villor.
- Varför har man inte samverkat om alternativa platser med invånarna i Taberg utan bara presenterat ett förslag? Bygg mot Torsvik!
- Ett naturligt rekreations- och närströvområde försvinner i och med byggnationen. Var ska man ta vägen?

#### Kommentar

Hänvisning till punkterna Trafik, Dagvattenhantering, Förskola, Strandskydd, Buller, UTMS-mast och Översiktsplan.

### 17. Naturskyddsföreningen

Med tanke på den kraftiga utbyggnaden av Torsvik, är det bra om fler bostäder kan byggas i Taberg. Området intill Åsasjöarna är mycket frekventerat och vi ser redan idag ett stort tryck från olika friluftaktiviteter och föreningar. Vi menar därför att föreslagen detaljplan har för hög exploateringsgrad. Lite färre hus är önskvärt. Vi ser helst också att områdena mellan husen blir bilfria. Åtminstone en sida av varje flerfamiljshus bör vara bilfri för barnens skull.

#### Kommentar

Detaljplanen medger komplementbyggnader och garage mellan husen.

Innegårdsmiljön illustreras i planbeskrivningen. NkBo avser att skapa miljöer för lek och möten mellan husen.

Hänvisning till punkten Översiktsplan.

## 18. [REDACTED]

1. Ett av kommunens finaste frilufts och rekreationsområde kommer att förfulas. Inte bara för oss närboende, utan för en mängd innevånare i kommunen som besöker området.
2. Byggnationen kommer att förändra landskapsbilden till det sämre. Här måste man räkna in Åsasjöarna som ett viktigt friluftsområde för promenader, skidåkning, orientering mm.
3. En förtätad bittrafik med dess miljöförstöring för de boende samt motionärer.
4. 11 st hyreshus plus förskola på detta område är en förtätning av boende. Dessutom sexvåningshus som vi anser alltför höga och inte passar in i området.
5. Badplatsen är hårt belastad vid badvänliga dagar. Då utnyttjas området för parkering där förskolan ska byggas. Hur löser man parkeringen då?
6. Undertecknade har bott i området i 50 år. Vi sökte oss hit för att utnyttja den friska luften och härlig natur som här erbjuds. Vi är emot byggnationen som kommer att förstöra området.

### Kommentar

Hänvisning till punkterna Översiktsplan, Förskola, Trafik.

## 19. [REDACTED]

### Miljön:

- 120 st lägenheter och 1,5 st bilar /lägenhet kommer att innebära ca 500 bilar/dag, det blir en väldigt stor påverkan på Trafiksituationen inte bara i Taberg utan hela Tabergsådalen kommer att påverkas negativt. Det är redan idag stora trafikstörningar när bilar måste vänta bakom bussar som stannar för av-och påstigning.
- Förskola för 120 barn. Lämnning och hämtning innebär ca 240 bilar per dag som skall lämna och sedan hämta barnen. Många av dessa bilar kommer att passera genom viadukten i Taberg där det är trångt redan idag för busstrafiken och övrig trafik.
- Miljöpåverkan vid dagvattenbrunn och därmed föroreningsrisk till Sörsjön, förr eller senare kommer "dammen" att svämmas över med problem för trafiken på Sjövägen, är det dessutom risk för frost så det blir is över vägen blir det allvarligt. För sjöns del blir det katastrof, vattnet rinner inte så fort

genom sjösystemet så det blir allvarliga föroreningar. Åsasjöarna används som rekreationsområde för stora delar av befolkningen i Jönköping och Tabergsådalen.

- Upphävning av strandskyddet verkar man från kommunens sida ta med en "klackspark".
- Buller och övriga ljud från trafiken, när fordon bromsar / gasar då det säkert kommer att byggas flera trafik hinder för att försöka få ner hastigheten då det inte bara byggs lägenheter utan även förslag till att bygga en förskola i förmodligen den farligaste trafik korsningen i Taberg.
- Strålningsrisken är inte utredd för den befintliga masten som blir ca 50 meter från förskolan och mycket nära Byggnationen. När skall det sken en riskbedömning av den befintliga masten ?

#### Barnperspektivet:

- Ökad trafik förbi Tabergsskolan, som idag redan är hårt belastad med alla busstrafiken, personbilstrafiken och en ökad lastbilstrafik. Sjövägen är smal och de trottoarer som finns på ena sidan är mycket smal vilket leder till att mycket av cykeltrafiken ( som man är så mån om i kommunen) oftast sker på den smala vägen där de skall försöka samsas med alla fordon.
- Området är idag ett lek- och friluftsområde för våra barn både för Tabergsskolans friluftsdagar och idrottslektioner samt vad det gäller förskolans och fritidshemmens naturupplevelser och lärmiljö men även på fritiden för barnen i området. Vart ska de ta vägen? Alla vet hur fort en 2-10 åring fort kan vända sig om och bara sticka iväg, så lätt de kan komma ut på vägen av misstag och olyckan är ett faktum. Övriga skolor i Tabergsådalen lägger även friluftaktiviteter här vid Åsa-badet med omgivningar. Man möter ibland skolklasser som även går runt Åsa-sjöarna, så hela området runt sjöarna används för aktiviteter av olika slag. Var skall dessa skolor förlägga sina friluftaktiviteter ?
- 120 lägenheter och därmed statistiskt ca. 1.5 barn/ hushåll. Skolorna i närområdet är idag hårt belastade. Var ska alla barn gå i skolan? Skall de bussas till andra delar av kommunen. De senaste åren har vi ju sett hur illa det planerats med elever, till och från har 6:orna gått på Flahult och nu skall de tillbaka till Tabergsskolan igen. Det finns så mycket statistik i kommunen så man måste kunna läsa sig fram hur många barn som skall börja i resp klasser kommande år, det är ju marginellt med in-/utflyttningar per år så de skall inte påverka antalet i så stor skala. Tar kommunen fram för mycket statistik så att den blir ohanterbar för tjänstemän och politiker ?
- Är det lämpligt att placera en förskola vid en trafikerad huvudled med mycket trafik dagligen och lite väl nära en badsjö.

#### Tillgänglighet:



- Badplatsen är idag hårt ansträngd med parkeringsmöjligheter. En byggnation kommer att motverka tillgängligheten till bad och rekreation är mycket viktig för hela vårt område och då menar vi inte bara Tabergsådalen utan även Jönköping. Det är inte många som vill bada i Munksjön idag och då kan man lätt åka till Åsabadet, där det idag finns lugn och ro och plats för att njuta av bad, sol och fina strövområden. Vad som fattas idag här är bättre Parkeringsmöjligheter så att bilar inte behöver parkeras efter Sjövägen, med stora risker för olyckor.
- Idrottsföreningen-JOK, utnyttjar idag delar av ytan för idrottsevenemang och parkering. Idag kan man även hyra klubbstugan för privata fester och få samtidigt njuta av den fina miljön runtomkring.
- Byggtiden som beräknas pågå under ca 3 år kommer att innebära mycket tung trafik till- och ifrån byggarbetsplatsen och kommer att begränsa och spärra av områdena mot de villaområde - skogen -byggarbetsplatsen, som ligger mot området. Tittar man på andra områden som NKBO byggt så kommer det att dra ut på tiden ännu mer, hur många år ?
- Den ökade trafiken på befintliga huvudleder kommer att tvinga trafiken in på mindre vägar i närområdet. Hur hanterar man detta ur ett miljöbarnsäkerhets- och bullerperspektiv.

#### Sociala perspektivet:

- Varför sprider man inte ut bebyggelsen över hela samhället?
- Varför bygger man ett så stort höghusområde?
- Med erfarenhet av olika sociala konsekvenser som man har sett i områdena: Huluäng, Råslätt, Branten eller Grälebo, varför skapa ännu ett ? I samtliga av dessa områden (ägda av kommunen via bostadsbolagen) har det varit problem och kostat kommuninvånarna stora summor av skattepengar.
- En så stor byggnation kommer att förändra landskapsbilden på ett markant sätt och kommer att ha en stor påverkan för all framtid för många boende i området men även många, som förvägras komma hit o njuta av naturen.
- Varför väljer man att bygga så höga hus som påverkar landskapsbilden så markant ?

#### FÖRSLAG TILL NYBYGGNATIONER:

För det första är det väldigt lättvindigt utfört av kommunen/NKbo med bara ett förslag och inget alternativ till husbyggnationer därför föreslår vi hus enligt nedan samt andra områden också.

- Om man tittar på de hus som ligger på Åsastigen 21-23, så rymmer

de 17 lägenheter vardera och har bara en hiss i mitten, lätta att flytta till/från. Med sådana hus så räcker det med 7 st hus för att få ihop 119 lägenheter. och de är bara 3 våningar höga + en suterrängvåning. De har även balkonger åt 3 håll och då kan man tala om "Luftiga lägenheter". Dessa hus, verkar vara mycket stabila hus istället för att bygga "Lamellhus" med loftgångar som det är svårt att komma till med flyttbil och sedan måste man gå i loftgångar med alla möbler, med påföljden att det blir högre flyttkostnader för de boende. Det gäller ju allt som man handlar, mat, mm, som måste bäras i dessa loftgångar. I alla hus med loftgångar vi besökt, så har man persienner, gardiner fördragna för att de som passerar, inte skall kunna se in i lägenheterna. Det gör ju att husen inte blir så luftiga, som man ville framhålla på det informationsmöte som hölls i klubbstugan vid Åsasjön. Det samlas även en massa cyklar och annan "bröte" i dessa loftgångar, som man inte vill ta in i lägenheten. De stora utbyggda taken som föreslagits tar ju bort mycket av utsikt/fri sikt för alla boende i området.

- Varför har man inte samverkat om alternativa platser med invånarna i Taberg utan bara presenterat ett förslag?

Nkbo har ju plats att bygga ett hus till i Tabergs C, de har även plats att bygga ett hus till vid Åsastigen 21-/ mot de äldre lägenheterna !

De har även anvisad plats vid Norrahammars Centrum ??

Flahultsområdet planerade kommunen 2002 att bygga 400 lägenheter, varför har inget byggts av dessa ? Se mer info nedan.

Taheområdet finns plats att bygga mer på ! Se mer info nedan.

Norrahammars fabriksområde (där det ändå minskar industriverk-samheten) blivit mest en uppställningsplats för husvagnar/husbilar) är ett utmärkt område, med nära till all service i Norrahammars Centrum. Skulle man bygga bostäder i detta område då får man efter byggnationen bort alla 24-meters långtradare som kör till och från området med alla problem detta medför för hela Tabergsdalen.

Det finns/kan göras plats för hyreshus på Sjöhultsvägen.

Alla dessa områden, har enklare lösningar på trafik, service till boende som finns på närmare håll redan idag.

Den planerade förskolan bör byggas mittemot det tänkta området, alltså öster om Åsastigen (och mitt i backen) då kan man:

- Komma längre från den Mast som finns idag.

- Skolan kan flyttas in en bit från vägen och därmed få mer utrymme, bättre parkeringsplatser, lättare lämna /hämta barn och samtidigt få mer plats mot och i naturen.

- Den ligger fortfarande på gångavstånd till sjön.

- Ingen kringboende kommer att störas av den.

- Man bör fortfarande inte lägga ner den som finns idag på Åsastigen, med lite arbete så kan man göra lekplatser som båda skolorna skulle kunna utnyttja tillsammans.

- Föräldrar skulle kunna känna sig trygga med att lämna barnen på denna förskola.

- Här skulle kommunen kunna bygga upp en idealisk förskola och göra reklam för den mest naturnära förskolan, med härliga pulkabackar mm.

Med detta brev har vi inte bara framfört våra synpunkter/klagomål på det föreslagna området vi Åsa ..... utan även framfört våra förslag till nya områden att bygga vidare på.

Idag har vi en undermålig snöröjning under vinterhalvåret, här kommer inga snöröjningsmaskiner före kl 21.00 på kvällarna inom området. Hur tänker man ändra på det? Kommer förskolan ha öppet till sent på natten då?

När det kommer lite snö och blir halt, så kör inte bussarna över Åsa-området. Det kan man förstå när det är så branta backar här.

Övrigt

Se nedan citat hämtat från kommunens utredningar 2001 /2002:

”Taberg

En huvuddel av bostäderna är småhus (80%) och övriga bostäder flerbostadshus.

Smålägenheter 1- 2 rok uppgår till 17%. Vfd Fridhäll finns äldreboende och dagverksamhet. På 90-talet har några nya villaområden byggts i Taberg, dels vid Tahe, dels på Lilla Åsa.

Fritidsbebyggelse

Koncentrerad fritidsbebyggelse finns på västra sidan om Sörsjön samt vid sydöstra sidan om Tahesjön och vid sjön Eckern.

Utbyggnadsområden

Kommunen vill främst satsa på bostadsbyggnation öster om Tabergsådalen mellan Norrahammar och Ta berg (Flahult - Tahe) i enlighet med antagen fördjupning av översiktsplanen. Detta bedöms stärka underlaget för service och sambandet med arbetsplatser på Torsvik. Det finns utbyggnadsområden som möjliggör byggande av ca 375 lägenheter i Hovslätt - Norrahammar och ca 410 lägenheter i Taberg - Månsarp enligt kommunens utkast till översiktsplan 2001.”

Varför har man inte följt denna plan, med 410 lägenheter i Taberg- Månsarp?

Då ville man bygga öster om Tabergsådalen. Varför följer man inte dessa planer?

Oss veterligen har man inte gjort några större undersökningar bland

befolkningen, som man gjorde 2001 ?

Noteras kan att i texten står talat om Åsasjön och Sörsjön, så är det samma sjö.

### Kommentar

Alternativa lokaliseringar har utretts i arbetet med Digital Översiktsplan 2016 samt Utbyggnadsstrategi 2011. Läs mer i planbeskrivningen under rubriken Planens konsekvenser.

Detaljplanen reglerar inte loftgångar på byggnaderna. Era synpunkter om loftgångar framförs till byggaktören. Detaljplanen reglerar att huvudbyggnaderna ska lokaliseras i nord-sydlig riktning med högsta bredd 15 meter och minsta mellanrum 30 meter mellan huvudbyggnader. Syftet med planbestämmelsen är att skapa siktlinjer mellan husen.

Jönköpings kommun har ett stort behov av fler bostäder. NkBo har flera bostadsprojekt på gång. Flera av de områden som anges i yttrandet är aktuella för exploatering. De utredningar som hänvisas till i yttrandet är från 2001/2002, dvs 16-17 år gamla. För mer information i aktuell och gällande översiktsplan, se Digital Översiktsplan 2016. Den nya översiktsplanen är interaktiv och ger dig som användare möjlighet att skapa din egen kartvy. Du kan själv välja vilka kartlager du vill se. I Digital översiktsplan 2016 kan du se vad som är planerat för ett visst område.

Förslaget om att uppföra förskolan öster om Åsastigen, mitt i backen, är utrett i arbetet med översiktsplanen. Området bedöms inte lämpligt för exploatering, då detta område är avsett för tätortsnära friluftsliv i översiktsplanen. Friluftsområden är tätortsnära områden som enkelt kan nås från tätorternas bebyggelse till fots, med cykel eller en kortare kollektivtrafikresa. Deras funktion är i första hand att tillgodose människors dagliga behov av friluftsmarker. Områden ska undantas från exploatering och andra ingrepp om det kan orsaka skadlig påverkan på friluftsvärdet.

Hänvisning till punkterna Trafik, Dagvattenhantering, Förskola, Strandskydd, Buller, UTMS-mast, Översiktsplan, Skola, Utbyggnad av detaljplanen.

### 20. XXXXXXXXXX

Vi bor på Norra vägen 3 i en villa med skogen bakom. När vi köpte det huset fick vi ge lite mer än andra hus i området eftersom vi har förmånen att ha en så kallad bra tomt, det vill säga att vi inte har några grannar bakom oss utan en lummig härlig skog. Vi kan titta in i skogen och använda den ur flera syften.

1. Den är vacker att titta på under hela året. På sommaren med dess lummiga träd och att kunna ha det som återhämtningsrekreation. På hösten är den fantastisk vacker med dess olika skiftningar i alla fina färger. På vintern är den kal och ståtlig för att sedan under våren gå över i vackert grönt. Vad jag menar är att vi ser skogen som ett lugn och ro för själen.

2. Vi använder vår härliga skog till att hämta kraft och inspiration.
3. Vår skog är vårt land märke på Norra vägen. Den är väldigt speciell för oss som bor där.
4. Det doftar gott med skog och det är vackert. Jag mår bra av att kunna slappna av och att vara i min trädgård som är min fristad. Att kunna strosa runt i trädgården och njuta av den. Det kommer att bli en stor förändring då det blir mycket folk som passerar på väg och cykelväg.

#### Barnperspektiv

Ur ett barnperspektiv och från barnkonventionen undrar jag var alla dessa barn som ska gå i skolan ska ta vägen? Vi har stort tryck på Tabergskolan och det är redan fullt där. På Tabergskolans fritids är det byggt för **95 barn** och nu är det **210 barn** inskrivna. Det är väldigt mycket barn på liten yta och ska det bli fler elever till som ska börja där så blir det alldeles för många. Jag tycker att det är oansvarigt av kommunen att placera in fler barn där. Då tar man ingen hänsyn till personalen och deras arbetsbetsbelastning alls. Jag förstår att ni inte kan ha all fakta om alla skolor men så här ser verkligheten ut här.

Stig- Arne Tengmer hade ju ett förslag på att behålla 4:orna på Taheskolan men det hjälper inte på själva fritids. För ca 10 år sedan var det ca 25 barn i 3:an och då kom det 25 barn från Taheskolan och de bildade en ny 4:a på Ta bergskolan. I nuläget var det 50 barn på Ta bergskolan som skulle börja 4:an och då skulle det komma 25 till från Tahe. Inför läsåret 2017/2018 tog de beslutet att sätta upp baracker till blivande 4:or eftersom det inte gick att slå ihop.

Dessa fakta ger en liten insyn och att det strider mot Barnkonventionen att placera så mycket barn på sådan liten yta. Även på förskolorna är det nu fullt. Tillbyggnaden på Ullstigens förskola ger inte så mycket nya platser eftersom stänger Tahe förskola då.

1. En skola på Tahe sidan är planerad ( enligt Stig-Arne Tengmer). När är den planerad att börja byggas? Det som står i vip:en (verksamhets och investeringsplanen ) är väldigt försenat tex är tillbyggnaden på Ullstigen. Det beslutet togs i vipen 2015 och det har fortfarande inte kommit igång.

Är risken stor att lägenheterna blir klara långt innan förskolan?

2. Proportionalitetsprincipen dvs, att det alltid ska finnas rimlig balans mellan nyttan av ett beslut och de konsekvenser som ett beslut får för motstående enskilda intressen . Det här begreppet är lagstadgat för att det ska vara ur bådas intressen att förändra ett område till det bättre. Detta förslag är inte något positivt för oss. Att placera så många lägenheter på en yta ger en förändrad bild av området. Likabehandlingsprincipen ger att man ska titta från bådas intressen men nu har kommunen bara lyssnat på Nkbo- strider inte det mot likabehandlingsprincipen ?

3. Bakom våra hus är det prickad mark för att det inte ska bebyggas där.

Även om ni sparar en remsa så är det stor skillnad på prickad mark till höghus. Hur kan ni då bebygga hus som är 6 våningar?

4. I Jönköpings kommun det alltid kommunen som skriver detaljplan och nu undrar jag. Varför har Nkbo fått göra en egen detaljplan? Det strider ju mot alla andra detaljplaner som finns i kommunen.

5. Hur är det tänkt med trafiken och all biltrafik för oss boende i området? Det kommer att öka med ca 500 bilar som åker förbi Ta bergskolan varje dag. Det blir en stor belastning med trafik, både för miljön och människorna. Det blir mer avgaser och det ökar bullret.

6. När det ska byggas blir det en byggarbetsplats för oss i området som är väldigt störande. Hur länge kommer den att hålla på?

7. De bilarna som ska in i området kommer även att vara störande för oss i villorna. Det kommer att bli mer buller och avgaser. Hur löser ni det?

8. Det kommer att bli insyn från lägenheterna till oss i våra villor som inte känns okej.

9. Det kommer att förändras med lukt och dofter som blir en stor omställning för oss.

10. När man bygger nytt får inte det nya området påverka den bebyggelsen som finns. Detta bygget kommer att påverka oss väldigt mycket. I min mening stämmer det inte ihop med nuvarande bebyggelse. Vad tycker ni?

11. Vad är tänkt med vår fina sjö, Åsasjön? Var ska alla bilar parkera en sommardag? Nu står det bilar överallt en fin sommardag för att de vill ta del av sjön.

12. Var finns underlaget för att Nkbo kommer att kunna hyra ut alla lägenheter? När lägenhetshuset blir färdigt vid lca så finns det många nya lägenheter i Taberg.

13. De lägenhetshus som finns i detta område i Taberg är bara 3 våningar högt och hur kan ni nu bygga så höga hus? Så höga hus smälter inte in i den bebyggelsen som finns. Vad är motiveringen till hus som är så höga?

14. Hur många lägenheter tillfaller socialen? Det är väl enligt lag så att viss andel måste gå till socialen. Hur påverkar det området?

15. Många invånare, både i Taberg och de andra samhällena använder Åsasjön och skogen som friluftsområde. Det är hundägare, svamplockare, bärplockare. Vandrare mm. Det här området kommer att förändras så mycket och det försvinner för oss som bor här.

16. Barnen på skolan använder skogen till att orientera i. Var ska de hålla

sina orienteringslektioner om skogen försvinner?

17. För några år sedan slogs Ok berget och Jaks orienteringsklubb sig samman eftersom det var ett trevligt område att vistas i. Om det byggs i skogen kommer det att köra bort all aktivitet som de bedriver nu. Vilket gör att flera ungdomar inte kommer att kunna fortsätta orientera. Vad är ert ansvar att erbjuda invånarna till att kunna använda skogen till sina favorit aktiviteter?

18. I en artikel som publicerades i J Nytt fredagen den 8/9-17 tog miljö- och hälsoskyddskontoret upp frågan om buller för den nya förskolan. Det kommer att bli en ökad ljudnivå och ett ökat buller från Sjövägen. Det gör också att det inte är lämpligt att bygga hus och förskolor så nära en trafikerad väg.

19. Vem tar hand om mig och min familj när ni tvingar in oss i detta stora monsterbygge och när vi ska dela vår fina skog med ca 400 andra människor?

Jag blir helt bedrövad och nertryckt av detta och jag vill verkligen inte ha dessa kolosser bakom mitt hus. Jag är helt säker på att ni förstår vad jag menar.

### Kommentar

2. Planläggning med detaljplan syftar till att mark och vattenområden används till de ändamål området är mest lämpat för. Lämpligheten bedöms med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. När kommunen tar fram en detaljplan görs det enligt en väl definierad process med syfte att säkra insyn för berörda, få fram ett bra beslutsunderlag som möjligt och att förankra förslaget. Under arbetet med en detaljplan tar kommunen ställning till allmänna intressen enligt andra kapitlet plan- och bygglagen samt till hushållningsbestämmelserna i tredje och fjärde kapitlen miljöbalken.

4. Kommunen har planmonopol och därför är det alltid kommunen som beslutar att anta en ny detaljplan. NkBo är som byggaktör självklart drivande i processen, men det är kommunen som beslutar om att ta fram ny detaljplan. Det är även i detta fall kommunen som ritat plankartan och upprättat bl.a planbeskrivning och behovsbedömning.

12. NkBo ser en stor efterfrågan på bostäder och de anser att underlag för exploatering finns.

14. 10% av hyresrätterna får disponeras av socialförvaltningen, detta regleras i exploateringsavtalet.

Hänvisning till punkterna Översiktsplan, Förskola, Skola, Detaljplaneinstrumentet, Trafik, Buller, Utbyggnad av detaljplanen.

### 21. [REDACTED]

Bakgrund

Precis innan semestern kom det per post information från Jönköpings kommun om att skogsområdet med fastighets beteckning Lilla Åsa 23: 165

planeras att bebyggas med totalt 11 lägenhetshus avsedda för uthyrning med totalt 120 lägenheter.

Vi har varit bosatta i detta naturnära villaområde sedan 2001 då det framförallt var närheten till skog och naturen in på knuten som gjorde att vi ville låta barnen få växa upp här. Eftersom vi bor i anslutning till detta skogsområde har vi all rätt att bestrida denna byggnation, se bild nedan. *Bild visar utsikt från fastigheten norrut mot skogen.* Bildtext: Denna vackra vy som är anledningen till att vi bor här.

1. Att placera ett hyreshusområde på 11 hus med 4-6 våningars höjd med enbart villor i närområdet är högst opassande ur ett arkitektoniskt perspektiv. Höjden på husen är helt oacceptabel med tanke på att det är enplansvillor som närmaste bebyggelse. Är detta verkligen något som är övervägt?
2. Detta fantastiska naturområde som så flitigt används till strövområde av både motionärer och hundägare ska ge plats åt 11 huskroppar med lägenheter. Många kommer att sakna detta skogsområde som ger en bra balans mellan skog och bebyggelse. Denna balans får inte rubbas av höga lägenhetshus som bara hör hemma i centrala delar av ett samhälle eller en stad. Hur har ni tänkt angående en ”förfulning” av villaområdet?
3. Skogsområdet är flitigt använt av skola både för idrottslektioner och friluftsdagar. Detta är ett mycket bra lämpat område för nybörjarkurser i orientering eftersom det är begränsat och risken för att komma vilse är minimal. Något som både skola och orienteringsklubb utnyttjar flitigt. Vart ska dem ta vägen sedan?
4. ”Åsabadet” är en mycket välbesökt badplats varma sommandagar, både från orten men även resande längre ifrån. Populariteten beror till stor del på att det är en vackert belägen badplats med naturen runt omkring. Ett stort lägenhetsområde så nära inpå kommer att ha en högst negativ påverkan och förfula omgivningen runt badplatsen.
5. På grund av den höga populariteten så är antalet parkeringsplatser inte tillräckligt varma sommandagar även om en stor yta av fastigheten Lilla Åsa 23: 165 utnyttjas. Hur har ni tänkt att parkeringsmöjligheterna löser sig när denna parkeringsyta försvinner?
6. JOK (Jönköpings orienteringsklubb) har sin klubblokal vid Åsabadet och behöver alla parkeringsmöjligheter som finns, framförallt när dem ska anordna tävlingar och bjuda in andra klubbar. Hur blir konsekvenserna för klubben när denna parkeringsyta försvinner?
7. Det är sällan lyckat att bygga stora lägenhetsområden, framförallt inte lägenheter med hyresrätt. Enligt SCB's statistik från 2015 så bor det 2,4 personer per hushåll i hyresrätter. Detta medför ca 300 personer boende på en koncentrerad yta. Enligt Andreas Zeidlitz kommentar i en artikel i JP, 2014-05-05 så är socialens behov av lägenheter stort vilket skulle innebära att ett antal lägenheter skulle ”hyras” av personer med diverse olika problem.



Med ett så stort område så blir det ett betydande antal personer med diverse problem som kommer att vara bosatta i området. Mindre områden med färre bosatta medför färre bosatta med sociala problem. Ett mindre område eller område med blandad bebyggelse, villor/lägenheter/radhus/parhus, leder till ett område med mycket bättre harmoni.

8. Bebyggelse i form av villabebyggelse är det mest lämpade alternativet med tanke på övrig bebyggelse i närområdet. Detta var planen tidigare och borde vara det som är alternativet om ytan ska bebyggas. Varför är dessa framskjutna planer borttagna?

9. Bostadsrätts-form är också att föredra framför hyresrätter då det leder till boende som är mer ansvarstagande till sin bostad och ser mer långsiktigt på sitt boende. Ett bättre alternativ med tanke på att bebyggelsen i anslutning till området är friköpta villor.

10. Hyresrättsform leder till en högre omsättning på folk jämfört med andra boendeformer med äganderätt eller bostadsrättsform. Som jag ser det så är alltså hyresrätter det minst fördelaktiga för detta område.

11. Som framgår av de tre föregående punkterna så är den tänkta planen nu den minst lämpade bebyggelsen sett ur flera perspektiv. Det främjar inte en framtida harmoni och balans för Taberg som en idyllisk bebyggelse i harmoni med orörd natur in på knuten. Varför inte välja en blandbebyggelse och placera hyreshus mera utspridda på flera platser i samhället? Lämpliga platser för hyreshus är att t ex bygga ett eller två hus i anslutning till befintliga hyreshus vid Åsastigen. Det får plats flera hus där men inte heller det området ska bli för stort.

12. Enligt Naturskyddsföreningen så är trycket på skog och rekreationsområden redan högt idag och 300 personer ytterligare kommer att medföra en betydande ökning av slitage på skog och rekreationsområdena runt sjöarna. 120 lägenheter kommer att medföra en markant ökning av trafiken. Antalet hushåll (villor) som finns på gatorna, Norra vägen, Spånbergsvägen, Skogsliden, Åsastigen, Hamiltonvägen norr om Nissanvägen och Parkvägen mellan Åsastigen och Hamiltonvägen motsvarar detta antal hushåll som kommer att byggas. I en artikel i Jnytt från Februari 2016 står följande ”Antalet bilar i Jönköping ökar och när 2015 tog slut fanns det 48 bilar per 100 invånare i kommunen vilket är en ökning från 45 bilar år 2005”. Med 300 personer i området kommer det att innebära att ytterligare nästan 150 bilar ska trafikera dem olika in och utfarterna till och från Taberg. Vilken väg är det tänkt att dem ska välja om dem ska in till Jönköping? Ska dem åka vägen förbi Martins-gården kommer protesterna snart att komma då detta är en privat väg med många farthinder vilket kan tyda på att dem helst vill begränsa trafiken och få ner hastigheten. Alternativet är att välja vägen ner igenom Norrahammar men även det är numera olämpligt med alla chikaner och avsmalningar. Ska dem välja att åka över Torsvik så blir en markant ökning av trafiken förbi Tabergs-skolan och genom samhället. Har ni tänkt på hur det blir med denna trafikökning? För ni tror väl inte att man bosätter sig i utkanten av Taberg 17km från Jönköping utan bil?

13. En förskola med 120 barn kommer att öka trafiken ytterligare. Alltså 120 barns föräldrar som ska ta sig till och från förskolan där även dennas placering inbjuder till någon av dem först nämnda vägvalen i föregående punkt. Hur har ni tänkt med denna massiva trafikökning egentligen?

14. Placeringen av förskolan precis bredvid en högt trafikerad väg och nära en sjö är högst olämplig. Hur går tankarna kring denna högst olämpliga placering?

15. Bullernivån i området kommer att öka avsevärt med tilltagande trafik. Bullret från Sjövägen har idag ökat efter att skogen gallrades ur och efter att all skog är borta och husväggar som ljudet studsar mellan kommer ljudet att öka ytterligare.

16. Ljudnivån vid badplatsen kommer att öka markant med tanke på trafikökningen. Är några åtgärder planerade för detta?

17. Jag ifrågasätter mobilmastens placering i förhållande till förskolan. Är detta utrett med tanke på strålningsrisken?

18. Öppen uppsamlingsplats för dagvatten i nära anslutning till Sörsjön kommer att innebära en negativ påverkan på Sörsjöns vattenkvalitet. Är konsekvenserna av detta utredda?

19. Många är dem rykten som har spridits under det senaste året om att något är på gång. Ortsbefolkningen har inte på något sätt fått komma med synpunkter eller förslag angående byggnationen av marken. Det hade varit positivt att få komma med åsikter och förslag i ett tidigt skede av projekteringen. Kommunen väljer i stället att göra ett utskick angående detta precis innan folk går på semester, en del hade antagligen gått på semester när detta kom i brevlådan. Detta är i det närmaste ett taktiskt drag från kommunens sida för att minska ner tiden för boende i närheten att bli enade och sätta sig emot detta projekt. Är det inte meningen att vi tillsammans ska lösa bostadsbristen i kommunen där alla kan få bli nöjda?

#### Kommentar

Hänvisning till punkterna Översiktsplan, Förskola, UMTS-mast, Trafik och Buller.

7. 10% av hyresrätterna får disponeras av socialförvaltningen, detta regleras i exploateringsavtalet.

19. Enligt plan och bygglagen ska kommunen samråda om förslaget under minst 3 veckor. (PBL 5 kap § 11a). Samrådstiden för denna detaljplan pågick mellan 3 juli 2017 och 20 september 2017, dvs under mer än 11 veckor. Jönköpings kommun valde att ha en så lång samrådstid just för att öka tiden för sakägare och andra berörda att ta del av och yttra sig över förslaget. Samrådsmötet hölls den 30 augusti 2017, för att inte kollidera med semesterperioden. Kommunen anser därför inte att vi minskat samrådstiden för boende, utan tvärtom har den samrådstiden utökats över sommar/höst.

## 22. [REDACTED]

\* Antalet hus och lägenheter på detta lilla område är inte försvarbart då jag anser att förtätningen av vårt samhälle har gått för långt. Detta har varit en oas, ett härligt grönområde i alla år, och jag anser att det så ska förbli.

### Trafik.

En väldig massa mer bilar kommer det att bli, många hushåll har fler än en bil, Och jag befarar att när/om p- platserna tar slut kommer bilar att parkeras på sjöparkeringen. Sommartid blir då detta ett än värre problem än vad det är idag. Idrottsklubben JOK har ju också sin verksamhet vid sjön med behov av parkering vid sina sammankomster.

### Förskola.

Förskola vid denna relativt trafikerade väg, och med ytterligare trafik vid ev byggnation verkar ju inte särskilt genomtänkt, särskilt som bullernivån kommer att öka väsentlig och som det verkar sen lång tid tillbaka råda fri hastighet på denna sträcka.

Detta vet vi eftersom vi bott vid denna väg i 38 år, och problemet kommer nog att kvarstå även utan byggnation,men det behöver inte bli värre.

Radiomastens omedelbara närhet bör också betänkas!

En förskola bör enl min mening placeras i ett tyst och lugnt område.

Närheten till Åsasjön kan säkert te sig lockande för hyresgäster, men detta ev bostads komplex kommer att öka trycket på detta vackra sjösystem, det är redan idag hårt ansatt på sommaren med ungdomar som har till nöje att med allehanda fordon ställa till det på badplatsen och p-platsen, och lagens” korta” arm räcker inte ut till Taberg.

### Husen.

Vad gäller typen av hus är jag inte förvånad, kommunen vill få plats med så många boende som möjligt, det kan jag förstå,och att Taberg får fler invånare ser jag positivt på men just av denna anledning är platsen fel vald.

Utan att veta vilken mark som kommunen äger runt Taberg skulle jag hellre se att en byggnation sker med sikte på Torsvik, då väldigt många som söker sig till Taberg jobbar därute, borde vara smidigt med att synka kommunala färdmedel samt att man inte ökar trafiktrycket mot samhället.

### Slutord.

Bevara de områden som är och fungerar som just grönområde, och låt oss i de små Samhällena slippa den så populära förtätningen, det räcker så bra med den som redan pågår i Jönköping.

### Kommentar

Hänvisning till punkterna Översiktsplan, Trafik, Förskola.

## 23. [REDACTED]

Vårt vackra välbesökta bad vid Sörsjön. Hur tänker man när man här bygger 11 st 4-6 våningshus alldeles intill badplatsen.

Området är lugnt och fint och många från kommunen besöker badet. Vi är inget storstadsområde som ska ha höga hus nära badplatsen. Här vill man ha naturen inpå sig och inte det största höghusområdet som finns i Tabergsdalen.

Badet och JOK-stugan kommer att tappa mycket av sin tjusning och tillgängligheten för andra invånare kommer att försämrats avsevärt då parkeringsmöjligheter försvinner. Vid vackert väder är det fullt på parkeringen, där förskolan ska byggas och även vägen används som p-plats med besvär och risker för trafikanter och badande. Var ska badande och orienterare ha sina bilar då det redan idag är problem? Visst, man anlägger ny parkeringsplats och tar ner mer skog och förfular området ännu mer.

Detta fina strövområde med bär och svamp vill ni förstöra med hus som ska rymma ca 500 personer. Varför klämma in så mycket folk och bygga ett så stort höghusområde? Det må vara att bygga tätt inne i centrala Jönköping men här ute finns plats och mindre område med hyreshus vore att rekommendera. Att föredra här vore 2-3 våningshus som smälter in på ett annat sätt i landskapsbilden.

Med ett så stort höghusområde med 500 invånare och 200 nya fordon.

- Hur blir det då med det fina rekreationsområdet och alla aktiviteter som skola och föreningar bedriver i området?.
- Hur trivsam miljö blir det i området med hög trafikintensitet och mycket buller istället för fågelsång och sus från skogen?
- Hur ska alla barn rymmas i skola och förskola när det redan är överfullt idag?
- Hur tänker man när man förstör landskapsbilden vid sörsjön så drastiskt?

Tänk om nu och Bygg inte ett så stort höghusområde.

Tänk om nu och Bygg på minst ett område till.

Tänk om och bygg lägre hus i området.

Tänk om och förstör inte den vackra landskapsbilden vid sjön.

#### Kommentar

Hänvisning till punkterna Översiktsplan, Trafik, Förskola.

#### 24. [REDACTED]

##### Miljön:

- 120 st lägenheter och 1,5 bilar /lägenhet kommer att innebära ca 500 ytterligare bilresor i omlopp i området. Hur ska kommun lösa detta enorma tryck på Tabergs centrum/ Nissanvägens trafik som redan idag har en väldig

hög belastning av trafik?

- Förskola för 120 barn. Lämning och hämtning innebär ca 240 bilar / dag. Här har vi ytterligare ett ökat tryck på trafiken förbi Åsajöområdet med dess smala väg och starkt trafikerad av busstrafik, både i form av Länsstrafikens bussar på ca. 2-8 turer per timma men även mycket tung trafik och skolbusstrafik. Hur ska ni lösa detta?

- I och med att trafiken uppenbarligen kommer att bli överbelastad hur ska Norravägen, Skogsliden, Spånbergsvägen, Åsastigen och Hamiltonvägen det vill säga alla de mindre vägar som i dag är avsedda för de boende klara den ökade belastningen när alla ska ta genvägar över dessa? Detta blir negativt både i miljöhänsyn men även ur barnperspektivet då det blir en ökad trafikfara. Hur ser ni på detta problemet?

- Den stora belastningen på trafiken förbi Nissanvägen och då framförallt Tabergsskolan kommer innebära en extra fara för skolbarnen. Idag tar Skolbussningen en extra pedagog både morgontid och eftermiddagstid då man redan idag måste möta alla de barn som färdas med skolbussarna till och ifrån Tabergsskolan. Tidigare är så innebar inte detta någon hög belastning på personal eftersom de barn som bussades till och ifrån skolorna inte var så många utan då kunde man använda sig av mindre skolbussar och genom detta så kunde de köra in för hämtning och lämning på skolans skyddade område. Idag så är skolbusstrafiken så stor och utbredd så barnen måste bussas i stora stads bussar och med 2-3 olika avgångar för att få logistiken att gå ihop. Bussarna varken kan eller hinner köra in på skolans område utan barnen måste släppas på båda sidor om den trafikerade Nissanvägen morgon och eftermiddag med den påföljden att skolpersonal måste finnas på plats för att övervaka barnens säkerhet i trafiken. Detta är verkligheten idag: Hur kommer det se ut med en ytterligare ökning av ca 500 bilar i området?

- Tabergsskolan har ett stort tryck av trafik när vårdnadshavare idag ska lämna och hämta sina barn både före och efter skoltid men även till och ifrån fritidsverksamheten. Det har vid ett flertal tillfällen påtalats att det inte finns tillräckligt med parkeringsmöjligheter för varken personal men främst för vårdnadshavare när de ska lämna/hämta sina barn. Boende runt om Ravinvägen men även vid Skolgatan har vid ett flertal tillfällen redan idag klagat på den mycket ökade tillströmningen av trafik och dåligt parkerade bilar vid deras bostäder. Detta ur barnperspektivet, då det finns stor risk för olyckor i och med bilparkeringen men även för utryckningsfordon vid brand/olyckor mm. Detta redan idag stora problem kommer ju inte på något sätt att minska utan snarare öka markant! Hur tänker man lösa detta?

- Miljöpåverkan vid dagvattenbrunn och därmed föroreningsrisk till Sörsjön om inte dagvattenbrunnen håller för vattenansamlingen och svämmar över. Hur konstruerar man en brunn som håller för detta behovet och vad gör man åt denna eventuella negativa miljöpåverkan?

- Upphävning av strandskyddet är en anmärkningsvärd fråga. Detta strandskydd väger väldigt starkt när privatpersoner vill nagga på den men inte i denna frågan. Hur kan detta komma sig?

- Buller tack vare ökad trafik till fastigheterna och förskolan kommer bli väldigt påtagligt med tanke på att denna delen idag är ett naturströvsområde med sjön i sin närhet. Idag så kan boende och invånare i Taberg njuta av fågelkvitter som fortplantar sig igenom skogen ända från Åsasjön på grund av lugnet i området. Detta lugn och möjlighet till kontemplation och rekreation kommer drastiskt försvinna i och med uppförandet av alla dessa bostäder. Inte bara när de är byggda utan även detta buller som byggnationen kommer att tillföra området i dess uppförande. Skandal! Hur kan ni försvara detta?
- Är strålningsrisken utredd för den befintliga masten? Här har ni förlagt en förskola med direkt anslutning till en mobilmast. Hur mycket strålning avger den? Kan ni med säkerhet fastställa att detta inte är direkt skadligt för de barn som kommer att vistas större delen av sin dag på förskolan i direkt anslutning till masten?
- Byggnationen kommer att öka slitaget på frilufts- och rekreationsområdet på ett markant sätt! Vi som bott länge i området ser redan idag hur gångstigar och friluftsområdet i och runt skogarna vid Åsasjön idag är hårt belastade och slitna. Med tanke på den fina miljö vi har idag är detta en stor förlust och kommer att innebära att detta nu fina område kommer att bli ödelagt! Hur löser man denna frågan?

#### Barnperspektivet:

- En ökad trafik förbi Tabergsskolan, som idag redan är hårt belastad, kommer innebära en fara för barnen som idag i vissa fall tar sig till skolan gåendes och via cykel. Det går i nuläget väldigt tung trafik förbi skolan och Nissanvägen eftersom de tar genvägar ut mot bla Rv 40. I och med byggnationen kommer det för det första att belasta Nissanvägen förbi skolan extra med tung byggtrafik och i ett senare skede kommer barnen även få möta en ökad trafikbelastning när de boende är på plats vid NK bo:s nya område. Ökad olycksrisk för barnen. Är detta verkligen utrett? Har ni räknat på den ökade trafiken?
- Området är idag ett lek- och friluftsområde för våra barn både för Tabergsskolans friluftsdagar och idrottslektioner samt vad det gäller förskolans och fritidshemmens naturupplevelser och lärmiljö men även på fritiden för barnen i området. Vart ska de ta vägen? Idag bedrivs det mycket skol-fritidsaktiviteter både vid Åsasjöområdets lugna oas men även runt i skogarna och framförallt på det tänkta byggnationsområdet. Tabergsskolan har idag en Natur- och kulturprofil där de kan briljera med ett fantastiskt närområde som i och med byggnationen kommer delvis att förstöras. Detta lugna lärmiljöområde kommer förstöras av en kraftig ökning av buller, människor men även av trafik som inte bidrar till de naturupplevelser eller den lärmiljö som de idag allt mer stressade barnen så väl behöver. Hur löser ni detta?
- 120 lägenheter och därmed statistiskt ca. 1.4 barn/ hushåll. Skolorna i närområdet är idag redan hårt belastade. Var ska alla barn gå i skolan? Skall de bussas till andra delar av kommunen? Byggnationen kommer således att innebära ca 180 nya barn mellan åldrarna 0-18 år i det redan hårt ansträngda skolområdena runt omkring Tabergsdalen. Man pratar om att man ska ta tillbaka årskurs 6 från Flahultskolan till grundskolorna

i Tabergsdalen, som om detta skulle vara en lösning? Detta kommer inte att lösa några problem för Flahultsskolan kommer att överbelastas med de kommande väldigt stora barngrupper vi redan idag har. Tabergsskolans fritidshem har idag ca 200 barn inskrivna. Deras fritidslokaler blev för många år sedan alldeles för små då denna lokal är avsedd för 75 barn, då vistades 120 barn i dessa lokaler. I dagsläget har fritidsverksamheten fått expandera ut i de befintliga skollokalerna med den kontentan att bullernivån ökar och i och med detta även stressnivån hos både barn och personal. Slitaget ökar på de gemensamma lokalerna men även utemiljön sätts på prov då man som pedagog får ha ett logistiskt tänk vad det gäller barnens vistelse ute eller inne för att minska trycket på barnen. Detta sker idag på våra skolor! Hur kommer de då inte att se ut efter byggnationen? Och ja, vi vet att Taheskolan ska byggas ut, men kommer det att räcka och går planeringen av skolområden hand i hand med nybyggnationer?? Nej! Inte någonstans ... Har ni någon framförhållning vad det gäller nybyggnation och att skolorna ska anpassas efter dem? Det verkar onekligen som om ni inte förstår vikten av att en byggnation ökar trycket på skolorna. Byggnation av en ny förskola, ja, det behövs men de barnen växer faktiskt upp och börjar i skolan efter några år. Har ni inte tänkt på det? Hur löser ni detta?

- Är det lämpligt att placera en förskola vid en trafikerad huvudled och vid en sjö?

Förskolan kommer att vara placerad vid en mycket trafikerad väg och ett stenkast från en sjö. Hur ser man på detta ur barnens perspektiv? Kan vårdnadshavare känna sig trygga och säkra med denna placeringen?

#### Tillgänglighet:

- Badplatsen är idag hårt ansträngd med parkeringsmöjligheter. En byggnation kommer att motverka tillgängligheten till badsjön i och med att området där förskolan är planerad används idag som parkeringsplats för badgästerna som kommer, inte bara från närområdet, utan även från stora delar av Jönköping. Hur löser ni detta?

Badgästerna parkerar även längst Sjövägens dikeskanter men även utmed Åastigen. Var ska de ta vägen vid en byggnation? Vad händer om utryckningsfordon behöver komma fram? Denna fråga besvarades delvis vid Samrådsmötet av att man kan parkera på förskolans område för man använder endast badplatsen på helger och kvällar?? Oss veterligen så har vi människor semester mellan främst juni-augusti och då kanske man vill nyttja badet även dagtid! Hur försvarar man detta?

- Idrottsföreningen-JOK, nyttjar idag delar av ytan för idrottsevenemang och parkering. Var ska de ta vägen? Orienteringsklubben använder även de parkeringen där förskolan ska byggas. Detta sker året runt då det används till både skidåkning- orientering- och cykelaktiviteter. Var ska de ta vägen med sin verksamhet?
- Byggtiden som beräknas pågå under ca 3 år kommer att innebära

mycket tung trafik till- och ifrån byggarbetsplatsen och kommer att begränsa och spärra av området. Vart ska biltrafiken ta vägen med tanke på det ökade trycket på Nissanvägen, vägbulorna förbi Stavåkra och Martinsgården eller det väldigt idag diskuterade och omtalade vägen genom Norrahammar och Hovslätt med sina avsmalningar genom tätorterna. Hur tänker man lösa denna trafikfråga?

- Den ökade trafiken på befintliga huvudleder kommer att tvinga trafiken in på mindre vägar i närområdet. Hur hanterar man detta ur ett miljö barnsäkerhets- och bullerperspektiv? Idag är det redan ett ökat tryck på småvägarna bla Spånbergsvägen där vårdnadshavare till barnen på Åsa förskolan genar i hög hastighet för att lämna/ och hämta sina barn. Hur tänker ni där?

#### Sociala perspektivet:

- Varför sprider man inte ut bebyggelsen över hela samhället?

Varför bygger man ett så stort höghusområde?

Med erfarenhet av olika sociala konsekvenser som man har sett i områdena: Huluäng, Råslätt, Branten eller Grälebo, varför skapa ännu ett? I och med att man planerar att bygga ett så enormt stort bostadsområde på en och samma plats så riskerar man att få sociala problem som vi har erfarenhet av, inte bara i vårt närområde, men som vi också kan härleda till vad det gäller våra större städer i Sverige. Varför inte sprida ut bebyggelsen på olika platser med ett mindre antal bostäder isället för att ”packa ihop” alla på ett litet område?

- En så stor byggnation kommer att förändra landskaps bilden på ett markant sätt och kommer att ha en stor påverkan för all framtid för många av oss Tabergsbor. Detta enormt stora bostadsområde kommer att förfula hela Åsa området och passar inte alls in i landskapsbilden. Varför bygger man detta enorma höghusområde här?
- Varför väljer man att bygga så höga hus som påverkar landskaps bilden så enormt? Varför väljer man inte ett boendalternativ som smälter in i omgivningen utan skövlar ner skogsområdet och bygger så höga hus i närheten av sjön?
- Varför har man inte samverkat om alternativa platser med invånarna i Taberg utan bara presenterat ett förslag? Finns det inte områden åt Torsviks som kan binda samman Taberg och Norrahammar? Denna placering skulle gynna trafiksituationen då man skulle få de boende att köra ut mot E4 istället för genom samhället.
- Ett naturligt rekreations- och närströvområde försvinner i och med byggnationen. Var ska man ta vägen? Området används flitigt idag av idrottsutövare, skolbarn, förskolebarn, fritidshemsbarn, badgäster, fiskare, hundägare, bärplockare, svampplockare och naturälskare. Detta område är idag. en plats för lugn och ro, rekreation och kontemplation. Mycket av detta



kommer att försvinna och förstöras. Hur tänker man?

#### Kommentar

Hänvisning till punkterna Trafik, Dagvattenhantering, Förskola, Strandskydd, Buller, UMTS-mast, Översiktsplan, Utbyggnad av detaljplanen, Skola.

#### 25. [REDACTED]

##### 1. Lamellhusen

Jag anser det inte lämpligt att bygga 11 stycken lamellhus på denna lilla yta. De planerade husen på 4-6 våningar smälter inte in i den nuvarande bebyggelsen på Norra vägen i Taberg. Husen på detaljplanen är också för tätt placerade. Det vore mycket bättre att bygga villor eller radhus.

##### 2. Barnperspektivet

Jag anser det vara mycket riskfyllt att bygga en förskola så nära Åsajön med tanke barns draging till vatten. UMTS-masten ligger också för nära förskolan med riskmoment strålning. Sjövägen är även mycket hårt trafikerad med bilar, bussar och lastbilar. Även Åsastigen är mycket starkt trafikerad. Därför är förskolans placering inte lämplig vid de två trafikerade vägarna.

##### 3. Parkeringsmöjligheter

En varm sommardag är det redan nu överfullt på parkeringen vid Åsajön. Många parkerar på den befintliga grusplanen men det räcker inte till ändå utan många parkerar även utmed vägen. Jag undrar också hur det ska gå när orienteringsklubben JOK har sina möten och tävlingar.

Avslutningsvis hoppas jag att vi får behålla det fina skogsområdet, bakom villorna på Norra vägen, som det är tills ni kommer på en bättre lösning t ex. villor eller radhus.

#### Kommentar

Hänvisning till punkterna Översiktsplan, Förskola, UMTS-mast, Trafik.

#### 26. [REDACTED]

Den planerade byggnationen kommer att påverka miljön i området betydande. En stor volym av tillkommande bilar hos boende kommer att trafikera vägen förbi Tabergsskolan när de används för transporter till och från jobb, till affärer och till Jönköpings centrum. Samtidigt tillkommer trafik till och från förskolan. Idag används befintlig parkering för besökande till bad och rekreationsområde. Vid många tillfällen räcker inte dagens platser till inklusive den yta som förskolan skall byggas på. Med den planerade byggnationen kommer tillgängligheten till området kommer att begränsas kraftigt.

Miljön påverkas också genom att ni försöker kringgå strandskyddet, inte tar hänsyn befintlig basstation, bygger en speciell dagvattenbrunn med otydliga konsekvenser mm.

Jag ställer mig vidare mycket frågande varför inte samverkan kring alternativa platser genomförts med exempelvis kommunalråd, är det en fungerande demokrati?

#### Kommentar

Hänvisning till punkterna Trafik, Strandskydd, Dagvattenhantering, Översiktsplan.

#### 27. [REDACTED]

I absolut närhet av planerad bebyggelse finns idag ett mycket uppskattat rekreativt område med bad, motionsanläggning, motionsslingor, stigar och JOKs verksamhet. Påverkan på detta område kommer att bli betydande i form av brister i tillgänglighet i form av parkering och ökat slitage.

I dagsläget är beläggningen mycket hög i Tabergsskolan både inom skol och fritidsverksamheten. Det finns inga fastställda planer på hur utbyggnationer av skolorna skall genomföras i Taberg idag. Till det kommer med stor sannolikhet betydande ökade volym av barn, gissningsvis 150 boende i de planerade lägenheterna.

Trafikvolymerna är idag betydande bland annat förbi Tabergsskolan, Med det planerade boendet kommer denna och trafiken till/från boendet och den planerade förskolan att öka/vara betydande. Det kommer att påverka miljön väsentligt. Det finns ingen annan rekommenderad väg till centrala Jönköping eller till arbetsplatserna på Torsvik än vägen förbi Tabergsskolan.

De planerade byggnaderna avviker kraftigt i både storlek och höjd från omkringliggande byggnation och bidrar därmed till en mycket stor förändring av samhällsbilden i utkanten av Taberg. Den föreslagna typen av byggnader passar in i ett centrumläge.

#### Kommentar

Hänvisning till punkterna Översiktsplan, Förskola, Skola, UMTS-mast, Trafik.

#### 29. [REDACTED]

Husen

- Att trycka in 11 huskroppar med upp till 6 våningar här är inte ok. Lagg istället ev. en gata med radhus/parhus närmast Norra vägen och dra ner antalet huskroppar till 5 med max 4 våningar och placera dem närmast Sjövägen.

#### Barnen

- 120 lägenheter med i snitt 3 personer/hushåll, ger 360 personer. Av dessa kan 50% vara barn, dvs 180 barn. Det är bra med en ny förskola, men de ca 40 barn som går i skolan, ska in på Tabergsskolan. Som läget är nu (vi har barn där), får inte de 6:or plats som ev. ska tillbaka från Flahult. Det är också platsbrist på Tabergsskolan, även om Tahebarnen stannar på Taheskolan upp till 6:an.

### Trafiken

- Bådeni och vigissar hur många som kommer att ha bil på detta nya område. Med 120 hushåll kanske hälften har minst en bil, det blir minst 60 bilar. Tro inte att bra kollektivtrafik löser trafikproblemen. Många åker buss, men använder ändå bilen flera gånger i veckan till fritidssysselsättningar, jobbresor, inköp m.m. Tänk när alla dessa bilar, PLUS vi som redan kör, ska genom Hovslätt och Norrahammar. Tro INTE att de kör ut till motorvägen, för det gör de inte om de inte ska söderut. Vill inte ens tänka på all trafik till jobb/skola på vägarna runt nybyggnationen, lägg sen till de som ska till och från den nya Förskolan. 80-120 barn med föräldrar och syskon. Trafiken runt Åsasjön och genom dalen kan bli som Munksjöbron vardagar kl. 16.45.

### Vägarna

- När vi ser er planskiss, ser det ut som om den nya vägen som går in från Sjövägen, kommer att hamna i en backe och i skydd kurva. Det varken ser bra ut eller känns säkert.
- Vårt förslag till infart till lägenheterna, är strax efter förskolan, innan första backen och skydd kurva. Gatan med radhus kan vara en fortsättning av Hamiltonvägens vändplan från ena hållet och mynna ut på ett säkert ställe på Åsastigen.

### Övrigt

- Ett önskemål är att behålla ett stråk av allmänning mellan radhusgatan och Norra vägen. Detta för att inte radhustomterna och tomterna på Norra vägen ska gå kant i kant, utan området får förbli luftigt och naturnära.

### Kommentar

Utvecklings- och trafikavdelningen bedömer föreslagna lägen för in- och utfarter som lämpliga. De sträckor som inte bedöms lämpliga för in- och utfarter är markerade i plankartan under planbestämmelsen "Körbar förbindelse får inte anordnas".

Hänvisning till punkterna Översiktsplan, Skola, Trafik.

### 30. XXXXXXXXXX

Förskola intill badsjö och hårt trafikerad väg helt galet.

Absolut inte höghus.

En vädjan från en gammelmormor bygg inte här på den lilla ytan.

### Miljön:

- 120 st lägenheter och 1,5 st bilar /lägenhet kommer att innebära ca 500 bilar/dag
- Förskola för 120 barn. Lämning och hämtning innebär ca 240 bilar /dag
- Miljöpåverkån vid dagvattenbrunn och därmed föroreningsrisk till Sörsjön
- Upphävning av strandskyddet
- Buller tack vare ökad trafik till fastigheterna och förskolan
- Är strålningsrisken utredd för den befintliga masten?
- Ökat slitage på friluftsoch rekreationsområdet

### Barnperspektivet:

- Ökad trafik förbi Tabergsskolan, som idag redan är hårt belastad
- Varför bygger man ett så stort höghusområde? Med erfarenhet av olika sociala konsekvenser som man har sett i områdena: Huluäng, Råslätt, Branten eller Grälebo, varför skapa ännu ett?
- En så stor byggnation kommer att förändra landskapsbilden på ett markant sätt och kommer att ha en stor påverkan för all framtid för många. Hela Åsa området.
- Varför väljer man att bygga så höga hus som påverkar landskapsbilden så markant? Varför inte fortsätta med villor om man måste bygga.
- Varför har man inte samverkat om alternativa platser med invånarna i Taberg utan bara presenterat ett förslag? Bygg mot Torsvik!
- Ett naturligt rekreations- och närströvsområde försvinner i och med byggnationen. Var ska man ta vägen? Mina mysiga promenader med barn, barnbarn, barnbarnsbarn får inte försvinna.

### Kommentar

Hänvisning till punkterna Förskola, Översiktsplan, Trafik, Dagvattenhantering, Strandskydd och Buller.

## 31. Jönköpings OK

Jönköpings Orienteringsklubb ser positivt på nybyggnation av bostäder enligt den presenterade detaljplanen och välkomnar fler boende i området. Vår klubbstuga ligger granne med det kommunala Åsabadet och vi har synpunkter på trafiksituationen. Vi vill påpeka att det redan idag saknas parkeringsplatser vid fint badväder vilket medför att det parkeras utmed vägen på båda sidor. Den grusplan som idag fungerar som extra parkeringsyta kommer i och med byggnationen att användas till förskola och därmed försvinner en stor andel parkeringsyta. Även om parkeringsproblematiken i dagsläget ligger utanför planområdet ser vi det som ett måste att skapa nya parkeringsytor för att ge alla en chans att utnyttja detta fina bad- och rekreationsområde och ge fler tillfälle till träning i vår regi eller på egen hand. Det går inte att ignorera att belastningen blir än större på närliggande vägar och att risken för olyckor ökar om inte nya parkeringsytor skapas. Det är en stor andel barn och ungdom som rör sig i området och det är förvånande att det är 60km/tim. på vägen förbi badet. Sänk hastigheten och skapa fler och säkrare parkeringsytor så fler kan utnyttja detta unika och viktiga friluftsområde.

### Kommentar

Hänvisning till punkterna Trafik- parkering och Trafik-hastighet.

### 32. [REDACTED]

1. Känner en stark oro över var alla bilar, som inte ens i dagsläget, får plats att parkera, ska ta vägen sommartid vid Åsabadet efter planerad byggnation av ovan nämnda tomt.

2. Ökad trafik på vägen utanför skola, i villakvarter och inte minst Åsabadet blir ett framtida ännu värre problem än det som redan finns.

#### Kommentar

Hänvisning till punkten Trafik-parkering.

### 33. [REDACTED]

Om det ska byggas 120 lägenheter så innebär det att det blir stor ökning på trafiken förbi Tabergsskolan, och en trafikfara för alla barn som går där.

Ett naturligt grön och skogsområde tas bort, vart ska man ta vägen? Bord vara bättre att sprida ut bygget över hela Taberg ist.

Är det verkligen lämpligt att placera en förskola vid en huvudled och vid en sjö, har hen tänkt på vad som händer om ett barn skulle komma ut från området?!

Blir även massor av buller, eftersom trafiken blir så mycket mer, är detta verkligen genomtänkt ur miljösynpunkt.

#### Kommentar

Hänvisning till punkterna Trafik, Översiktsplan, Förskola, Buller.

### 34. [REDACTED]

Under samrådet upptogs tiden mest för information om genomförandet. Det kunde tas mer hänsyn till de allmännas intressen. Jag reservera mig mot detaljplaneprocessens syfte, för lämpligheten, av att bebygga detta område. Detta kan bevaras som en buffert mot natursköna Åsa-mon med sina naturstigar och 4 sammankopplade sjöar med badplatser. Området är idag ett populärt natur- och fritidsområde för många människor i trakten. Denna nya byggelse med många människor skulle ytterligare öka slitage på befintlig natur och badsjöar. Planområdet ligger väldigt ocentral för centrumbebyggelse, skola, förskola och äldreboende vilket innebär mycket bil och kollektivtrafik som motverkar en hållbar utveckling. Inom några år är behovet av en sådan här bebyggelse fel placerad eftersom samhället kommer att växa ut mot Torsviksområdet. Jag kunde inte uppfatta, enligt 5:2 kap. miljö kvalitetsnormerna miljöbalken, skyldigheten att tillgodose allmänna intressen, för användningen av mark- och vattenområdet. Ett tillstånd enligt miljöbalken ska kombineras med krav på: undersökning av området av expertis, åtgärder för att bevara området som det är och att skydda området från intrång för det som verksamheten kommer att medför.

Trafikförsörjning och behovet av en god trafikmiljö kommer inte att fungera med en, ej godkänd, ökande trafiktäthet och buller som redan idag är oerhört/anmärkningsvärt hög (Sjövägen, Nissanvägen. Oerhört störande för boende

på Sågfilarevägen, Hamitonvägen och Spånbergsvägen med uteplatser mot Sjövägen. Kollektiv- och biltrafiken stör oerhört både dag- och natt!!!! Det kan inte vara möjligt att man skapar en ren stadsbebyggelse mitt ute i skogen. Med hus, 6 våningar alltså **25 meter höga**, så när en badsjö och med strandskydd och villabebyggelse. Varför skapa ännu ett oattraktivt område med dess sociala konsekvenser. Dagvattnets fördröjningsmagasin ligger på strandskyddsområdet och Åsa sjöarna tillhör vattensystemet som levererar dricksvatten genom avrinning till Vättern som är byggdens vattentäckt. VA-huvudmannens skyldighet att ta hand om dagvatten enligt LAV kan inte ändras genom bestämmelser i detaljplan eller i övrigt avtalas bort genom dispenser. Inte heller en dagvattenpolicy/-strategi kan ändra på ansvarsförhållandena som följer av LAV.

#### **Förslag till annan lösning:**

Placera den planerade bebyggelse ( stadsdelen ) enligt planen på Torsviksområdet. Där finns framtida arbetsplatser och behov av centrumsbebyggelse med skola och förskolor.

Centralisera inte förskoleverksamhet till att omfatta en förskola, för 150 barn, i två våningar. Dela upp den förskolan i tre mindre enheter, en placeras mitt emot Tabergsskolan-hembyggsparken där idag innebandyplan är placerad, bygg om Åsa förskola till en mindre förskola än idag och placera en i centrala delen av Ta berg (nybyggnationen). Det är en hållbar lösning skolan/förskolan ska finnas där barnen bor.

#### **Kommentar**

Hänvisning till punkterna Detaljplaneinstrumentet, Översiktsplan, Trafik, Buller, Strandskydd, Dagvattenhantering och Förskola.

### **35. Villaägarna Södra Vätterbygden**

Inom kommunen finns ett stort behov av nya tomter för självbyggnation av småhus/villor. Området som planförslaget omfattar bör därför exploateras för att tillgodose detta behov. En byggnation av småhus/villor inom det aktuella området är enligt vår uppfattning dessutom ett mer tilltalande alternativ än flerbostadshus mot bakgrund av områdets lantliga och natursköna karaktär med närhet till annan småhusbebyggelse, fritidshus och badplats.

Om det ändå skulle bli aktuellt med flerbostadshus på området vill vi peka på alternativet med en byggnation av ett mindre antal flerbostadshus med 2-3 våningar istället för de 11 lamellhus med 4-6 våningar som förslaget avser. Detta skulle då ge utrymme även för småhusbebyggelse.

#### **Kommentar**

Hänvisning till punkten Översiktsplan.

### **36.**

Både jag och min man vill uttrycka starkt motstånd mot den föreslagna detaljplanen. Det står i styrdokumentet som kommunen går efter att man ska jobba för att bevara grönområden och gröna kilar i samhället och den gör ni inte här.

Åsabadet och området runt Sörsjön har i flera årtionden varit ett

rekreationsområde och viktiga "lungor" för hela Taberg. Skogsmarkena där bygget planeras är av viktig betydelse för motion och avkoppling samt ett viktigt häckningsområde för fåglar och rovfåglar såsom hackspettar och ugglor.

Vi känner oro inför sjöarna då strandskyddsdispensen planeras att upphävas. Nedsmutsning och större användning skulle lätt kunna påverka de känsliga ekosystemen.

Detta stora projekt med hyreslägenheter i kolosser med 6 våningar skulle totalt förändra områdets känsla som friluftsområde samt sommarstuge- och småhusområde för oss andra som trivs just för avsaknaden av höghus och annan "storstadsmiljö" ex. flerbostadshus, förskolor och massparkeringar.

Man behöver inte göra något långt studiebesök för att se att det kommer att råda kaos när flera stora lastbilar samtidigt skall köra in, vända och köra ut tillsammans med övrig trafik. 120 nya bostäder gör knappast situationen bättre, många boende lär ju också ha bil. Även planerat dagis/förskola kommer att innebära trafikproblem!

Måste också påpeka det ironiska och orättvisa mot området tvärs över vägen västerut som formats med särskilda restriktioner på bla. storlek på husen pga. att detta skall förbli ett "sommarstuge- och småhusområde" och nu ämnar ni bygga 120 lägenheter i upp till 6 våningshus på mindre än 200 meters avstånd!

Kan inte förstå detta planeringstänkande då det finns åtskilliga mera lämpliga områden i Taberg utan direkt påverkan på grönområden och viktiga sjö och naturområden! Bevara vår fria miljö!

#### Kommentar

Hänvisning till punkten Översiktsplan, Förskola, Strandskydd, Dagvattenhantering och Trafik.

#### 37. [REDACTED]

1. Höjden på husen gör att utsikten försämras radikalt till att endast omfattas av ett smalt stråk ner mot Åsasjön.
2. Höjden på husen gör att även trivseln på baksidan av min tomt med ett uterum där jag tillbringar mycket tid, påverkas av den insyn som de nya flerbostadshusen får. Jag känner en stark otrivsel och stress över detta. Lägre hus och en större buffertzona hade motverkat en del av detta. Att istället bygga villor i max 1,5 plan hade varit helt acceptabelt med en skyddszon emellan vår äldre bebyggelse och nya villor längre ner mot sjön.
3. Husen kommer att skugga min tomt på baksidan. Detta trots att ni har gjort en utredning för en dag av året. Det finns tidsperioder då skuggning kommer att ske.
4. Den fria rörlighet vi haft och flyttat till Åsa-området för 1968 kommer nu helt att försvinna. Vi har strövat och plockat bär och svamp i skogen mellan vår tomt och Åsasjön. Här vill jag hänvisa till de dokument som Jönköpings

kommun undertecknat i oktober 2007 kallade Aalborgåtagandena. Den planerade nya bebyggelsen på Lilla Åsa 23: 165 bryter mot flera av dessa. Vad gäller åtagande nr 5 "Planering och stadsbyggnad" så går planerad byggnation emot flera punkter inom detta åtagande. Speciellt att ni istället för att exploatera oanvänd mark i samhällets utkant ska förtäta inom stadens eller samhällets gränser. Att förvärva bruksområdet i Norrahammar och bygga bostäder i en blandning med verksamheter där är väl ett bättre alternativ än att i panik bygga höga hus vid villor i samhällets utkant. Ett par punkter inom detta åtagande beskriver även att stadsplanerare ska utföra hälsokonsekvensanalyser och att hälsohänsyn ska ingå i stadsplaneringen som en central strategi. Den planerade byggnationen går rakt emot detta då hälsopåverkan på de som redan bor bredvid området för byggnation, nu får ett betydande intrång i sina liv som skapar otrivsel, stress och kan leda till sjukdomspåverkan. Detta har stadsbyggnadskontoret helt bortsett från! Under åtagande nr 6 beskrivs att trafiken ska minska. Tvärtom tillförs nu en massa trafik till området. Visserligen går det en busslinje direkt norr om området men på helger och sena kvällar/nätter går det inga bussar alls. Kollektivtrafiken är så dålig och långsam att det faktiskt i de flesta fall inte är något alternativ alls. Vi som bor en bit utanför stadens centrum att starkt beroende av våra bilar för att få vårt dagliga liv att fungera. Så kommer det även att vara för de som flyttar in i de planerade flerbostadshusen. Så mer trafik kommer att tillföras oavsett. Ni verkar ha noll koll på hur människor lever sina liv i stadens utkant. Det avspeglas därmed i den horribla planering ni gör av nya områden.

5. De parkeringar som idag finns på den grusade ytan i planområdets nordöstra hörn, kommer att försvinna genom att det byggs en förskola/skola på just den ytan. Redan idag är det ofta fullt sommartid när badsäsongen är igång. Dessutom står ofta bilar parkerade längs hela vägen som passerar Sörgården och badplatsen vid Åsasjön. Att då ta bort ett stort antal p-platser är förödande för framkomligheten längs vägarna vid badplatsen. Nya p-platser måste inte bara vara som ersättning för de som försvinner, utan även för att öka kapaciteten för att tillgodose det behov som faktiskt föreligger. Kollektivtrafik är de facto inte ett alternativ här då det knappt eller inte alls går några bussar på helgerna till/från området. En enkel åtgärdsvalsstudie hade klart belyst detta och därmed klargjort för er stadsplanerare att ta ytan rakt över vägen från Sörgården i anspråk för en skola inte hade varit möjlig.

6. Under byggtiden som beräknas till tre år, kommer en massa buller och trafik att störa rejält. Det finns barn som tar sig till och från Åsasjön året runt. Dessa kommer att korsa en betydligt mer trafikerad väg med all byggrelaterad trafik. Detta är en uppenbar risk! Vi har inte sett någon trafikutredning med plan för hur byggtrafiken ska styras från rätt håll och hur oskyddade gång- och cykeltrafikanter ska skyddas i närområdet. Därför kan inte förslag på plan och byggnation tillåtas.

7. Prioriteringsplan för valavhyresgäster. Jag anser att om det byggs lägenheter måste vi äldre få förtur till lägenheterna. Många av mina vänner vill bokvar på orten och då sälja sina hus. Det finns i stort sett ingen sådan omflyttningsmöjlighet idag. Vidare bör unga som idag bor hemma få förtur till mindre lägenheter så att de kan få ett eget boende och börja bygga sin framtid.



8. Värdeminskning. Genom den negativa påverkan er plan för byggnation av flerbostadshus har, kommer våra egna hus och fastigheter att minska i värde. Ni tar ju bort den frihet vi haft med skogen inpå och bygger istället upp en stor mur av betong och trä. Det kvittar att husen är smala och ligger tvärs övrig planstruktur. Det ni gör kommer ändå att påverka våra fastigheters värde negativt. Fullföljer ni er ambition, kommer vi att kräva stor kompensation. Jag anser att vi ska gå till domstol med detta för att i så fall bli fullt utkomenserade var och en. Skulle ni tvingas till det kommer hela projektet att bli för dyrt.

Slutligen. Den taktlöshet och panikslagna beteende Jönköpings kommun uppvisar genom sin stadsbyggnadsnämnd i att påbörja en massa lägenhetsbyggande är totalt huvudlöst. Ni följer inte ens era egna regler och de åtaganden ni skrivit under. Ni åsidosätter starkt privatpersoners rätt till en trygg miljö där samhällets övriga stressande kan kopplas bort och ny kraft hämtas. Det är det ni nu utsätter de som bor runt planområdet för. Stadsbyggnadsnämnden.... tänk om tänk rätt! Detta ni driver nu är långt ifrån rätt!

### Kommentar

3. Sol- och skuggstudien finns bifogad i sin helhet som en bilaga till planhandlingarna. Den visar skuggning vid tre tidpunkter på dagen tre tillfällen på året. Vid vårdagjämning 20 mars, sommarsolstånd 21 juni samt vintersolstånd den 20 december. Skuggstudien visar att de befintliga fastigheterna längs Norra vägen i söder inte kommer att påverkas av skuggning från föreslagen bebyggelse i norr.

4. I miljömålsarbetet samverkar Jönköpings kommun med en rad olika internationella, nationella, regionala och lokala organisationer och aktörer. I oktober 2007 skrev Jönköpings kommun under Ålborgåtagandena. Dessa kan ses som ett svar på de utmaningar vi står inför och det ansvar vi måste ta för en hållbar utveckling.

Gällande punkt 5.2 bedöms exploateringen på del av Lilla Åsa 23:165 samt del av Lilla Åsa 3:302 följa Ålborgåtagandena ur den aspekten att den inte bidrar till en utvidgad stadsutbredning. Planen möjliggör en förtätning där man nyttjar befintlig bebyggelsestruktur. Planförslaget bedöms även uppnå även lämplig bebyggelsetäthet.

Hälsokonsekvensanalys bedöms inte krävas. Däremot vägs alltid olika intressen mot varandra i detaljplanarbetet. Läs gärna mer i planbeskrivningen under rubriken Planens konsekvenser.

Ålborgåtagandernas punkt 6 beskriver medvetenheten om det beroendet mellan transporter, hälsa och miljö. Vi åtar oss att starkt främja hållbara alternativ för framkomlighet. Föreslaget planområde ligger strategiskt nära kollektivtrafik av god kvalitet. Närhet till kollektivtrafik främjar detta alternativ och minskar behovet av privata motorfordon.

7. All uthyrning av NkBo:s bostäder sker via deras kösystem. Angående fråga om prioriteringsplan för val av hyresgäster meddelar NkBo att de kommer se över sitt kösystem. Det är inte säkert att det är genomförbart att ordna förturer för speciella grupper av intresserade.

I NkBo:s tidigare nyproduktionsprojekt har de flesta som anmält sig tidigt fått möjlighet att teckna kontrakt. NkBo har lagt sina nybyggnadsprojekt i deras kösystem så det går redan nu, via NkBo:s hemsida, att ställa sig i kö.

8. Det finns inget som talar för att utbyggnad av planförslaget skulle innebära att värdet på närliggande fastigheter sjunker.

Hänvisning till punkterna Översiktsplan, Trafik, Förskola, Utbyggnad av detaljplanen

38. [REDACTED]

*Bilder bifogas yttrandet från karta. jonkoping.se som visar kommunägd mark i Jönköpings kommun, bl.a områdena Taberg-Barnarp-Torsvik-Norrahammar.*

Det finns mycket kommunägd mark mitt emot Målön och Flahult. Där är det mycket lämpligare att bygga hyreshus även höghus. Marken är plan vilket är mindre kostsamt att bygga. Det är närmare till väg e4 så att det är lättare att färdas till och från arbete vilket är bättre i miljösynpunkt. Det finns mycket mark att bygga på så bygg ej höghus vid ett villaområde.

#### Kommentar

Hänvisning till punkten Översiktsplan.

39. [REDACTED]

Är förvånad hur lätt det går att ändra strandskyddslagen så att den passar kommunens behov /önskemål..Hade det gått lika lätt för en privatperson?

Negativa saker som påverkar grannar och andra: Trafikproblem som redan i dag är svåra beroende på dålig beläggning och ett överflöd av farthinder. Kommer att bli värre pga ökat antal fordon.

Kommer att bli stora parkeringsproblem när hänsyn skall tas till förskola, nuvarande parkering vid badplatsen mm. Området användes i dag av olika skolor vid fritidsdagar och av närboende. Kommer att försvinna eller försämmas. Räcker övriga skolor till för en flock nya barn ? Mest negativt enl min uppfattning är höjden på husen, 4 till 6 våningar. Är det ett förslag som kommit till för att ha möjligheter att på ett enkelt sätt kunna tysta klagomål genom att minska höjden ? Som förslaget ser ut nu blir höjden detsamma som trädtopparna vid Norra Vägen och kommer att förändra landskapsbildent totalt. Bygg gärna på föreslagen plats men med förnuft som tydligen saknas helt. Finns det ingen landskapsarkitekt som kan ge sin syn på förslaget som sannolikt kommer att innebära bl.a. lägre bygghöjd.

#### Kommentar

Hänvisning till punkterna Strandskydd, Trafik, Skola, Förskola, Översiktsplan.

## Sammanfattning

Till granskningen har en arkeologisk utredning och en revidering av bullerutredningen samt dagvattenutredningen gjorts. Planbeskrivningen har uppdaterats med en sammanfattning av dessa resultat.

Stadsbyggnadskontoret står fast vid byggnadernas utformning avseende höjdoch placering. Detsamma gäller de trafikåtgärder som föreslås i planbeskrivningen, även om de inte regleras i detaljplanen. Planbeskrivningen har kompletterats med information om en eventuell framtida gång- och cykelväg längs Åsastigen.

Vissa justeringar har gjorts i planbeskrivningen i enlighet med Lantmäterimyndighetens och Länsstyrelsens yttrande.

Planbeskrivningen har kompletterats med ett förtydligat ställningstagande till Digital översiktsplan 2016.

Plankartan har justerats delvis i enlighet med Länsstyrelsens och i enlighet med Miljö- och hälsoskydds nämndens yttrande.

### Planbeskrivningen har ändrats enligt följande

Situationsplan, illustrationer och sektioner har justerats. Passagen som föreslås över Sjövägen i västra delen av planområdet har förtydligats i situationsplanen. Sektionen har uppdaterats så att antal våningar på byggnaderna överensstämmer med illustrationerna över vad byggaktören avser uppföra. Gångstråken inom kvartersmark har justerats och dess karaktär förtydligats i situationsplanen. Antalet parkeringsplatser inom kvartersmarken har ökat i enlighet med riktlinjerna i Parkeringstal för Jönköpings kommun.

Text gällande markanvändningen skola har justerats under rubriken *Planförslag*.

Mindre justeringar har gjorts under rubriken *Planförslag*.

Texten under rubriken *Trafikbuller* har uppdaterats med anledning av regeringens ändring i trafikbullerförordningen 2015:216: ”Förordning om ändring i förordning (2015:216) om trafikbuller vid bostadsbyggnader” (2017:359). Bedömningen av trafikbullersituationen har justerats i enlighet med det nya regelverket. Text har även uppdaterats gällande Naturvårdsverkets Vägledning och riktvärden för buller på skolgård från väg- och spårtrafik med anledning av Naturvårdsverkets ansvar för tillsynsvägledning enligt miljötillsynsförordningen 3 kap. 2 § (2011:13).

Mindre justeringar under rubriken *Upphävande av strandskydd* har gjorts i enlighet med Länsstyrelsens yttrande.

En beskrivning av den arkeologiska undersökningen har lagts till under rubriken *Arkeologisk undersökning* under planens förutsättningar.

## Plankartan har ändrats enligt följande

- fastighetsbeteckningen Lilla Åsa 3:303 samt sjönamnet Sörsjön har lagts till i plankartan.
- användningen bostad har tagits bort i nordöstra delen av planområdet. För området meges nu enbart användningen skola.
- planbestämmelse för att reglera bullermiljön har lagts till i nordöstra delen av området, där användningen skola medges.
- nockhöjderna för byggnaderna i området har justerats.
- byggrätten i nordväst har justerats.
- planbestämmelsen om högsta utnyttjandegrad bruttoarea har ändrats till högsta utnyttjandegrad i byggnadsarea och lagts till i nordöstra delen av planområdet, där användningen skola medges.
- planbestämmelse om mark avsedd för träd har tagits bort. Gräns för kvarvarande skog illustreras i situationsplanen.

Stadsbyggnadskontoret

Liselott Johansson  
Planchef

Kajsa Rieden  
Planarkitekt