

NR	Objekt	Leverantör	Kommentar
1	Månsarps skola Skissning och projektering	A-gruppen arkitektkontor	<p>Steg 1 Initialt angivet som förenklad upphandling. Är fråga om avrop på ramavtal Med budgetpris 27' . Fakturerat ca 39' + fördjupad utredning o. uppdat till CAD- ritn u-lag = ca 66' . Mot bakgrund av TK:s sätt att avropa från egna ramavtal måste detta ses som en <b>direktupphandling</b>.</p> <p>Steg 2 Lämnat pris på färdig projektering enligt beställning 133' . Direktupphandling</p> <p>Rättslig praxis vid tjänsteupphandlingar visar att den som upphandlats för steg 1 inte kan komma ifråga för steg 2. Kunskapen inhämtad i steg 1 betraktas som en alltför stor konkurrensfördel</p>
2	Hisingstorpsskolan Rörentreprenad	Bravida mellersta	<p>3 anbud. Lägsta anbud (differens 94') 1 655' . Avgående pris 335' = 1 320' . Av 0-ställning framgår inte om de två övriga anbudsgivarna fått samma möjlighet. Principen om transparens? Generell iakttagelse: Anbudens kuvert finns inte sparade och anbuderna är stämplade öppningsdatum. Öppningsprotokollet anger inte ankomstdatum.</p>
3	Torps förskola Byggentreprenad Samordnad GE	Lundqvist bygg AB	<p>Inga uppgifter om faxanbud mm i anbudsinfördran. Anbudsinfördran saknar angivelse om skriftligt anbud. Samma kommentar som nr 2 avseende ankomststämpling av anbuderna. Formella krav hänvisar till upphandlingsreglementet § 18. Värderingsgrunder vid prövning av anbuderna anger sex omständigheter utan rangordning. Pris är en sådan omständighet. 0-ställningen är sedan utförd mot enbart lägsta pris. Tilldelningsbeslutet redovisar enbart priset som motiv för val av entreprenör. Gäller ekonomiskt mest fördelaktiga och omständigheterna inte rangordnats skall de ges lika värde vid utvärderingen. Överprövning hade medfört att</p>

upphandlingen hade fått göras om. Tilldelningsbeslutet förlorar sitt värde eftersom motiveringen inte följer förfrågningsunderlaget.

4	Mariebo förskola Byggentreprenad Samordnad GE	NCC	Samma synpunkter som upphandling nr 3
5	Datakonsultjänster	RKS Data	Angivet som avrop på ramavtal Är <b>direktupphandling</b> för uppdatering av fastighetsregistret. Kostnad ca 1,5 miljoner. I grunden ett kommundata system. Tagit in priser från 3 lev. Tidsaspekten anges ha varit viktig?!
6	Kv Hälsan Sience Park, business lab	Peab Sverige AB	Inga uppgifter om faxanbud mm i anbudsinfordran. Anbudsinfordran saknar angivelse om skriftligt anbud. Formella krav hänvisar till upphandlingsreglementet § 18. Värderingsgrunder vid prövning av anbud anger prövning av anbudspris <b>och övriga affärsvillkor</b> . Vilka de är framkommer inte. Utifrån utvärderingen skall sedan det anbud som har lägst totalpris antas. Tilldelningsbeslutet är diariefört.
7	Inköp skotare	Timberjack	Genomförd av upphandlingsenheten. Anbudet är diarieförda. 4 anbudsgivare, 2 st föll bort i kvalificeringsfasen (klarade inte de tekniska kraven). Ekonomiskt mest fördelaktiga gäller som värderingsgrund. Omständigheterna är inte rangordnade. Tilldelningsbeslutet saknar motivskrivning
8	Slamsugning	Interconsult	Genomförd av upphandlingsenheten. Samma synpunkter som upphandling nr 7
9	Broreparationer	Berg & grundsäkring	Anbudsinfordran i form av inbjudan (skrivelse). Ej annonserad.

Inget angivet om telefax mm. Värderingsgrunder vid prövning av anbud är i form av ekonomiskt mest fördelaktiga där omständigheterna viktats. Viktningen saknar fördelningsgrund inom och mellan omständigheterna.

10	Dammarbeten mm Österängsravinen	Berg & grundsäkring	Angivet som förenklad upphandling. Genomförd som direktupphandling (103') samt avrop på eget ramavtal. (också direktupphandling).
11.	Inköp av granitkantsten och granitstödmurar	Bohusläns koop stenindustri	Angivet som förenklad upphandling. Genomförd som direktupphandling.
12	Miljöteknisk markundersökn	Sweco VBB Viak AB	Öppen upphandling. Inga synpunkter
13	Hedenstorpsvägen utbyggn	Vägverket produktion	Inga uppgifter om faxanbud mm i anbudsinfordran. Anbudsinfordran saknar angivelse om skriftligt anbud. Inget om telefax mm.
14	Torsvik södra	Skanska	Telefax mm bortskrivet Inga synpunkter